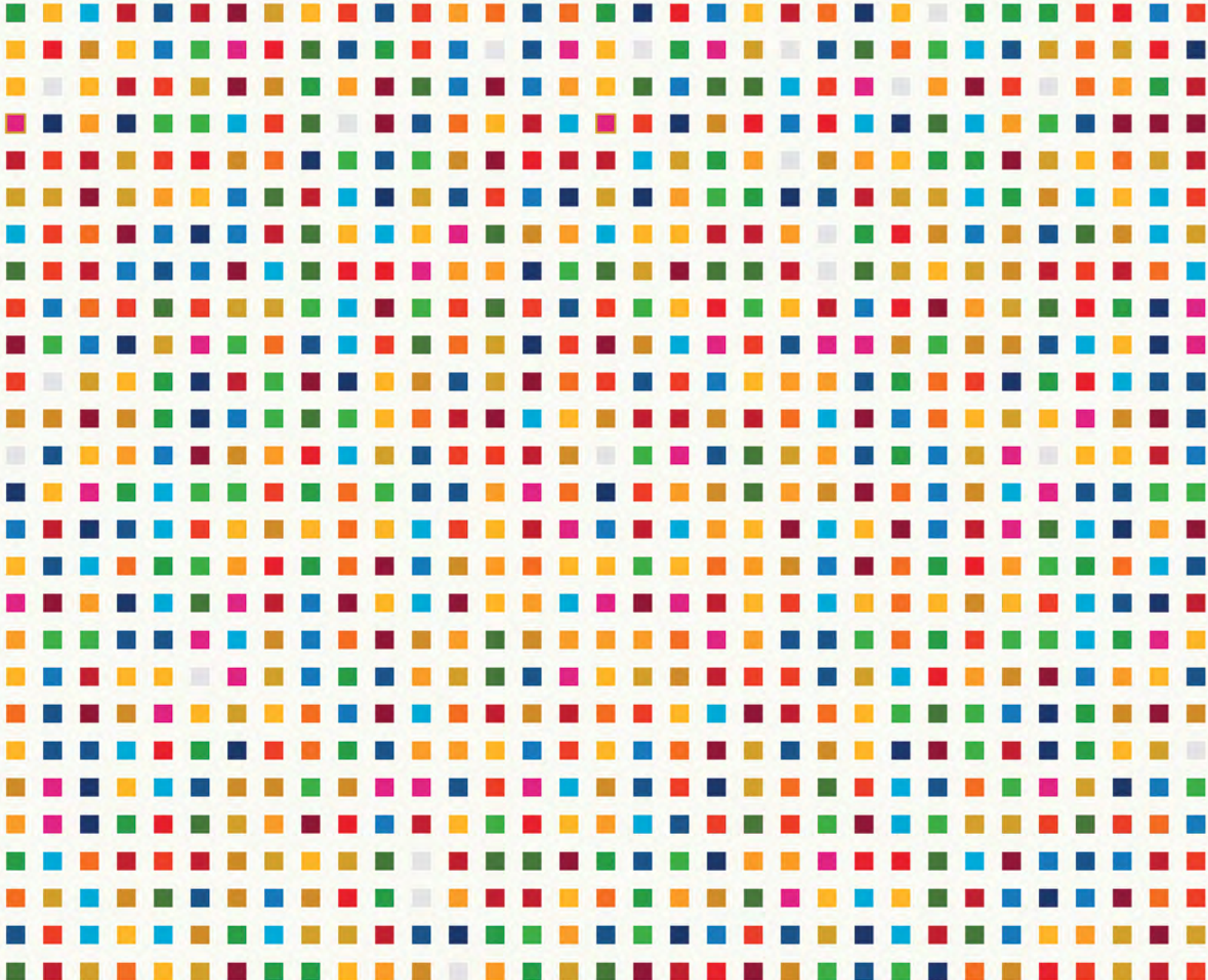


مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات

يوليو 2016

تقرير شامل



لا تعبر الآراء الواردة في هذا التقرير عن وجهات نظر أي من المنظمات أو الوكالات أو البرامج التابعة للأمم المتحدة. تم إعداد التقرير من قبل خبراء مستقلين عاملين في الأمانة العامة لشبكة التنمية المستدامة ومؤسسة برتلسمان.

تم إعداد هذا التقرير بناء على مشورة ومشاورات مكثفة من أعضاء المجلس القيادي في شبكة حلول التنمية المستدامة. يعمل أعضاء المجلس القيادي المذكورين أدناه بصفتهم الشخصية، وعليه، فإن الآراء الواردة في هذه الورقة لا تعبر بالضرورة عن آراء المؤسسات العاملين فيها. ليس بالضرورة أن يتفق الأعضاء مع كافة التفاصيل الواردة في هذا التقرير.

الكُتاب الرئيسيون: جيفري ساكس وغويدو شميت-تراوب وكريستيان كروول وديفيد دوراند-ديلاكر وكاترينا تيكزوس. ينبغي الاقتباس من هذا التقرير باستخدام العبارة التالية: زاكس، جيه، وشميت-تراوب، جي، وكروول، سي، ودوراند-ديلاكر، دي. وتيكزوس، كيه. (2016): مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات - التقرير العالمي. نيويورك: مؤسسة برتلسمان وشبكة حلول التنمية المستدامة.

تصميم الغلاف: ريان سواني.
تخطيط التقرير: فيكرانت، إم إس، القيادة - الإعلام والتصميم، المعهد الهندي للمستوطنات البشرية.

أُتيحت مسودة هذا التقرير للتشاور العام؛ حيث تواصلت مؤسسة برتلسمان وشبكة حلول التنمية المستدامة مع العديد من المنظمات والخبراء طلبًا للمشورة والتوجيه. وعليه، يقدم المؤلفون شكرهم وامتنانهم لعدد التعليقات الكبير الذي وردهم من الأفراد العاملين في المؤسسات الوارد ذكرها أدناه، والمتحدثين غالبًا بصفتهم الشخصية. كما يعبرون عن امتنانهم للمساهمات التفصيلية التي حصلوا عليها من المنظمات الأعضاء الزميلة في شبكة حلول التنمية المستدامة. يمكنكم الاطلاع على ملخص التعليقات الوارد خلال التشاور العام عبر الموقع الإلكتروني www.unsdsn.org. جدير ذكره أنه لم يطلب من أي من هذه المنظمات الحصول على إقرار للتقرير النهائي. وعليه، يتحمل المؤلفون وحدهم مسؤولية أي خطأ أو تقصير ممكن.

جمعية الدفاع عن حقوق المزارعين | جامعة بلكنت | بيوسيتو ذ.م.م | جمعية الطيور العالمية | كلية برين للعلوم البيئية والإدارة، جامعة كاليفورنيا في سانتا باربارا | مؤسسة سي دي بي | مركز بحوث البيئة والاستدامة، جامعة لشبونة الجديدة | مركز الشبكة العلمية العالمية لعلوم الأرض (CIESIN)، جامعة كولومبيا | مركز دراسات الاقتصاد والسياسة الخارجية (EDAM) | مركز البيئة والاستدامة، جامعة غوتنبورغ | منظمة سيفيكس | منظمة الكومنولث للبحوث العلمية والصناعية (CSIRO) | منظمة الرحمة في الزراعة العالمية | مجموعة الطاقة والمصادر، جامعة كاليفورنيا في بيركلي | منظمة البيئة وتغير المناخ الكندية | إريكسون | شبكة أخلاقيات العمل الأوروبية الألمانية (DNWE) | لجنة خبراء النيتروجين الأوروبية | جامعة أوروبا في فلينسبورغ | مؤسسة إني إنريكو ماتيني (FEEM) | غاني، تحالف من أجل اللقاح | GEOMAR - مركز هيلمهولتز لأبحاث المحيطات في كيل | المجلس الألماني للتنمية المستدامة | المعهد الألماني للتنمية (DIE) | شركة غلاكسو سميث كلاين | منظمة الثقة العالمية لتنوع المحاصيل | مبادرة المؤشر | المعهد الهندي للمستوطنات البشرية | معهد دراسات الاستدامة المتقدمة (IASS) | معهد البيئة، جامعة مايور دي سان أندريس | المركز الدولي للزراعة الاستوائية | المعهد الدولي للبيئة والتنمية (IIED) | منظمة العمل الدولية (ILO) | الاتحاد الدولي لحماية الطبيعة (IUCN) | المعرفة للتنمية بلا حدود | جامعة ماكواري | العلوم الإدارية للصحة | منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية (OECD) | الوكالة الهولندية للتقييم البيئي | الشؤون السكانية | بورتيا / قمة نوع الجنس | PARIS21 | معهد بوتسدام لبحوث التأثيرات المناخية (PIK) | روتامستيد للبحوث | شبكة حلول التنمية المستدامة في الأمازون | شبكة حلول التنمية المستدامة في الأنديز | شبكة حلول التنمية المستدامة في أستراليا والمحيط الهادئ | شبكة حلول التنمية المستدامة في ألمانيا | شبكة حلول التنمية المستدامة في البحيرات العظمى | شبكة حلول التنمية المستدامة في إيطاليا | شبكة حلول التنمية المستدامة في نيجيريا | شبكة حلول التنمية المستدامة في شمال أوروبا | شبكة حلول التنمية المستدامة في الفلبين | شبكة حلول التنمية المستدامة في جنوب شرق آسيا | شبكة حلول التنمية المستدامة في إسبانيا | مؤسسة التوافق في جنيف | جامعة تسينغهاوا | مؤسسة أودياما | مكتب التنمية البشرية، برنامج الأمم المتحدة الإنمائي | مكتب الأمم المتحدة المعني بالمخدرات والجريمة (UNODC) | اليونيسيف | الشعبة الإحصائية في الأمم المتحدة | جامعة الأمم المتحدة | جامعة إبيادان | جامعة مركز مرييلاند للعلوم البيئية | جامعة بافيا، إيطاليا | جامعة بورتوريكو، الحرم الجامعي في ماياغويز | جامعة سيينا | جامعة الإنديز الغربية | البنك الدولي | منظمة الصحة العالمية.

أعضاء المجلس القيادي في شبكة حلول التنمية المستدامة (الرؤساء المشاركون):

Amina Mohammed Minister in the cabinet of President Muhammadu Buhari, Nigeria; **Aromar Revi**, Director, Indian Institute for Human Settlements, India; **John Thwaites**, Chairman, Monash Sustainability Institute, Australia; **Laurence Tubiana**, Special Representative of the French Minister of Foreign Affairs for the 2015 Paris Climate Conference (COP-21) and French Ambassador for Climate Negotiations, France; **Virgilio Viana**, Director General, Amazonas Sustainable Foundation, Brazil; **Lan Xue**, Cheung Kong Chair Professor and Dean, School of Public Policy and Management, Tsinghua University, China.

أعضاء المجلس القيادي في شبكة حلول التنمية المستدامة:

Zakri Abdul Hamid, Science Advisor to the Prime Minister, Malaysia; **Irene Agyepong**, Professor, Department of Health Policy, Planning, and Management at the University of Ghana's School of Public Health, Ghana; **HE Reem Ebrahim Al Hashimy**, Minister of State, United Arab Emirates; **Sultan Al Jaber**,* Minister of State and Chairman, Masdar, United Arab Emirates; **HSH Prince Albert II of Monaco**, Head of State, Monaco; **Inger Andersen**, Director General, International Union for Conservation of Nature (IUCN), Switzerland; **Shaukat Aziz**, Former Prime Minister, Pakistan; **Peter Bakker**, President, World Business Council for Sustainable Development, Switzerland; **Belay Begashaw**, Director, Columbia Global Centers, Africa, Kenya; **Frances Beinecke**, Former President, NRDC, USA; **Joseph Bell**, Partner, Hogan Lovells, USA; **Mohamed Benaïssa**, Former Minister of Foreign Affairs and Cooperation, Former Minister of Culture, Mayor Of Assilah and Secretary-General of the Assilah Forum Foundation, Morocco; **David Berry**, Partner, Flagship Ventures, USA; **Micheline Calmy-Rey**, Visiting Professor, University Of Geneva, Switzerland; **Joshua Castellino**, Professor of Law and Dean, School of Law at Middlesex University, UK; **Madhav Chavan**, Co-founder and CEO, Pratham, India; **Mark Cutifani**, Chief Executive, Anglo American, UK; **Ingolf Dietrich**, Director, BMZ, Germany; **Robbert Dijkgraaf**, Director and Leon Levy Professor, Institute for Advanced Study, USA, ; **Bineta Diop**, Founder and President, Femmes Africa Solidarité, Senegal; **Achim Dobermann**, Director, Rothamsted Research, UK; **Hendrik du Toit**, Chief Executive Officer, Investec Asset Management, South Africa; **Jan Egeland**, Secretary General, Norwegian Refugee Council (NRC), Norway; **H.E. Metropolitan Emmanuel**, Exarch, Ecumenical Patriarchate of Constantinople, Greece; **Leonel Fernández Reyna**, President, Global Foundation for Democracy and Development (FUNGLODE) and Former President, Dominican Republic; **Christiana Figueres**,* Executive Secretary, UNFCCC, Germany; **José María Figueres**, President,

Carbon War Room, USA; **Cheikh Tidiane Gadio**, President, Institut Panafricain De Stratégies and Former Foreign Minister, Senegal; **Charlotte Petri Gornitzka**, Director-General, Swedish International Development Cooperation Agency (Sida), **Tarja Halonen**, Former President, Finland and Fellow, Angelopoulos Global Public Leaders, Harvard Kennedy School, USA; **James Hansen**, Director of Climate Science, Awareness and Solutions program, Earth Institute and Former Director, NASA Goddard Institute for Space Studies, USA; **José Miguel Insulza**, Former Minister of Foreign Affairs of Chile, Santiago, Chile; Naoko Ishii, CEO and Chairperson, Global Environment Facility (GEF), USA; **Vuk Jeremić**, President, Center for International Relations and Sustainable Development (CIRSD), Serbia; **Pavel Kabat**, Director General and CEO, International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA), Austria; **Geoffrey Kent**, Founder, Chairman and CEO, Abercrombie & Kent Group of Companies, Kenya; **Niclas Kjellström-Matseke**, CEO, Novamedia Swedish Postcode Lottery, Sweden; **Israel Klabin**, Founder and Chairman, Brazilian Foundation for Sustainable Development, Brazil; **Adolf Kloke-Lesch**, Senior Advisor, German Development Institute, Germany; **Markos Kyprianou**, Former European Commissioner and Former Foreign Minister of Cyprus; **Upmanu Lall**, Director, Columbia Water Center, USA; **Felipe Larraín**, Director, Centro Latinoamericano de Políticas Económicas y Sociales (CLAPES-UC) and Professor, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile; **Lord Richard Layard**, Director, Programme on Wellbeing, London School of Economics and Professor Emeritus, London School of Economics, UK; **Frannie Léautier**, Chairperson and Co-Founding Partner, Mkoba Private Equity, Tanzania; **Yuan T. Lee**, President Emeritus, Academia Sinica, Taiwan, and Immediate Past President, ICSU, France; **Klaus Leisinger**, Founder and President, Global Values Alliance Foundation, Switzerland; **Justin Yifu Lin**, Honorary Dean and Professor, National School of Development, Peking University; **Gordon Liu**, Director, China Center for Health Economics Research (CCHER), Peking University, China; **Siamak Sam Loni (ex officio)**, SDSN Youth, Australia; **Jane Lubchenco**, Distinguished Professor, Oregon State University, USA; **Lu Mai**, Secretary General, China Development Research Foundation, China; **Julia Marton-Lefèvre**, Former Director General, International Union for Conservation of Nature (IUCN), Switzerland; **Vladimir Mau**, Rector, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russia; **Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé**, Former Minister of Foreign Affairs, Spain; Shahid Naeem, Director, Center for Environmental Sustainability, The Earth Institute, Columbia University, USA; **Claude Nahon**, Senior Vice President, Sustainable Development, EDF Group, France; **Sunita Narain**, Director General, Centre for Science and Environment (CSE), India; **Rebecca Nelson**, Professor, Cornell University, USA; Charity Ngilu, Cabinet Secretary for Land, Housing and Urban Development, Kenya; **Amadou Niang**, Director, MDG Centre of West and Central Africa, Senegal; **Michelle Nunn**, CEO, Care, USA; Cherie Nursalim, Vice Chairman, GITI Group, Singapore; **Leslie O'Donoghue**, Executive Vice President of

Corporate Development & Strategy, Chief Risk Officer, Agrium, **Canada; Ikenna Onyido**, Professor and Director, Centre for Sustainable Development, Nnamdi Azikiwe University, Nigeria; **Roza Otunbayeva**, Founder, Roza Otunbayeva Foundation, Kyrgyzstan ; **HE Mari Pangestu**, Former Minister of Tourism and Creative Economy, Republic of Indonesia; **George Papandreou**, Former Prime Minister, Greece; **Antonio Pedro**, Director, United Nations Economic Commission for Africa, Sub-regional Office for Eastern Africa, Rwanda; **Charlotte Petri Gornitzka**, Director-General, Swedish International Development Cooperation Agency (Sida); **Paul Polman**, CEO, Unilever, The Netherlands; **Sabina Ratti**, Executive Director, Fondazione Eni Enrico Mattei (FEEM), Italy; **Srinath Reddy**, President, Public Health Foundation of India, India; **Teresa Ribera**, Director, Institute for Sustainable Development and International Relations (IDDRI), France; **Angelo Riccaboni**, Rector, University of Siena, Italy; **Johan Rockström**, Executive Director, Stockholm Resilience Centre, Sweden; **Rabbi David Rosen**, International Director of Interreligious Affairs, American Jewish Committee, Israel; **Cynthia Rosenzweig**, Senior Research Scientist, NASA Goddard Institute for Space Studies, USA; **Jeffrey Sachs**, Director, the Earth Institute, Columbia University, USA; **Monsignor Marcelo Sánchez Sorondo**, Chancellor, Pontifical Academy of Sciences and Pontifical Academy of Social Sciences, Vatican City; **Guido Schmidt-Traub**, Executive Director, Sustainable Development Solutions Network (SDSN), France; **Josette Sheeran**, President and CEO, Asia Society, USA; **Feike Sijbesma**, CEO and Chairman of the Board, DSM, The Netherlands; **Vania Somavilla**, Executive Director of Human Resources, Health and Safety, Sustainability and Energy, Vale, Brazil; **Andrew Steer**, President and CEO, World Resources Institute, USA; **Carl-Henric Svanberg**, Chairman, BP, UK and Chairman, Volvo AB, Sweden; **M. Din Syamsuddin**, Chairman, Muhammadiyah, Indonesia; **Lena Treschow Torell**, President, Royal Swedish Academy of Engineering Sciences, Sweden; **Ted Turner**, Chairman, Turner Foundation and Chairman, United Nations Foundation, USA; **William Vendley**, Secretary General, Religions for Peace; **Hans Vestberg**, President and CEO, Ericsson Group, Sweden; **Martin Visbeck**, Chair of Physical Oceanography, GEOMAR Helmholtz Centre for Ocean Research Kiel, Germany; **Nur Hassan Wirajuda**, Former Foreign Minister, Indonesia and Member, Council Of Presidential Advisors, Indonesia; **Hirokazu Yoshikawa**, Courtney Sale Ross Professor of Globalization and Education, New York University, USA; **Soogil Young**, Professor, KDI School of Public Policy and Management and Former Chairman, Presidential Committee of Green Growth, Korea; **Kim Young-Mok**, President, Korean International Cooperation Agency (KOICA), Korea; **Hania Zlotnik**, Former Director, UN DESA's Population Division, USA;

جدول المحتويات

8	تمهيد
11	الدافع نحو إصدار مؤشر غير رسمي لأهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات
13	الباب الأول: مؤشر أهداف التنمية المستدامة
13	الخطوط العامة للمنهجية
14	ملخص النتائج
19	الباب الثاني: لوحة معلومات أهداف التنمية المستدامة
19	الخطوط العامة للمنهجية
20	ملخص النتائج
23	الباب الثالث: بعض القيود والاستنتاجات الخاصة بهذا التحليل
26	ملحق : الأسئلة المتكررة حول مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحة المعلومات الخاصة بها
26	الحافز
27	المقاييس واختيار البيانات
28	منهجية العمل
29	تفسير النتائج والقيود
31	الخطوات التالية
32	المراجع

قائمة الجداول

16	الجدول 1: مؤشر أهداف التنمية المستدامة
	الجدول 2: ترتيب الدول بحسب مؤشر أهداف التنمية المستدامة في دول
18	منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية المعزز

قائمة الأشكال

12	الشكل 1: أهداف التنمية المستدامة
----	----------------------------------

بصفتي كرئيس مجلس الإدارة والرئيس التنفيذي لمؤسسة برتلسمان و كمدير شبكة حلول التنمية المستدامة نتشرف وزملائنا بتقديم هذا العمل المشترك الصادر عن المؤسستين والمستند إلى تقرير ريادي صدر في العام الماضي عن مؤسسة برتلسمان، أهداف التنمية المستدامة: هل الدول الغنية مستعدة؟ والمستفيد من التعاون مع شبكة حلول التنمية المستدامة. وقد بيّن التقرير الصادر في العام الماضي حالة أهداف التنمية المستدامة في 34 دولة عضوًا في منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، معظمها من الدول ذات الدخل المرتفع. ويتسع نطاق عمل هذا التقرير ليشمل عدة اتجاهات بإضافة المزيد من المقاييس، وتطوير المنهجية المتبعة، واعتماد نهج عالمي يشمل الدول غير الأعضاء في المنظمة ذاتها أيضًا، ليغطي بذلك 149 دولة من الدول الـ 193 الأعضاء في الأمم المتحدة.

ويهدف هذا التقرير إلى مساعدة الدول عند شروعها في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة الجديدة. المدرجة على جدول الأعمال العالمي الخاص بالتنمية المستدامة والتي تهيئ لجميع الأمم إلى اتباع استراتيجية شاملة تجمع بين التنمية الاقتصادية و الاندماج الاجتماعي والاستدامة البيئية. وتجسد أهداف التنمية المستدامة الـ 17 التي وافقت عليها الأمم المتحدة في 25 سبتمبر 2015 رؤية عالمية مشتركة حول كيفية الجمع بين هذه الأبعاد الثلاثة في أعمال على المستويات المحلية والوطنية والدولية. كما نشعر بالامتنان من أن الحكومات المحلية والوطنية تحشد بالفعل لتحقيق هذه الأهداف الجديدة سعيًا للوصول إلى سبل لدمجها في عمليات التخطيط، ناهيك عن أن الشركات والجامعات والمجتمعات المدنية تدرك أن أهداف التنمية المستدامة و اتفاق المناخ في باريس (أدرجت على جدول أعمال التنمية المستدامة باعتبارها الهدف رقم 13) إنما هي «شيء جديد» يتطلب توجيهًا جديدًا للاستراتيجية.

ثمة توافق عالمي لا يشمل أهداف التنمية المستدامة فحسب، بل حقيقة أن هذه الأهداف تمثل برنامجًا عالميًا معقدًا بالنسبة للحكومات. ولا ريب أنه ليس من السهل تحقيق التنمية الاقتصادية أو الاندماج الاجتماعي أو الاستدامة البيئية، غير أن تحقيق الثلاثة جميعها سيتطلب، وبوجود استراتيجيات استثمارية يجب أن تمتد لـ 15 سنة إن لم يكن أكثر، أن تحدد الحكومات توجهات جديدة ونهجًا جديدًا لتصميم وتنفيذ سياسة يتعدد أصحاب المصلحة فيها. فعلى سبيل المثال، لا تتطلب مشكلة تغير المناخ التي تعد إحدى هذه الأهداف الـ 17، حلاً أقل من إجراء إصلاح جذري لأنظمة الطاقة العالمية في السنوات الـ 20-40 القادمة. كما سيقتضي ارتفاع نسبة اللامساواة والنمو البطيء مع فرص العمل الضعيفة اتخاذ إجراء سياسي في العديد من دول العالم. وعليه، فإننا نؤكد أن أهداف التنمية المستدامة ليست أعمالاً تجارية كما جرت عليه العادة.

ولهذه الأسباب، تبدي الحكومات والشركات والمجتمعات المدنية حرصها الشديد لتكون قادرة على تتبع أهداف التنمية المستدامة مع مرور الوقت، وذلك من أجل تقييم التقدم الذي أحرزته وترتيب الأولويات وتحديد نقاط الضعف في التنفيذ والبقاء على المسار الصحيح نحو تحقيق هذه الأهداف. ولذلك، يستثمر أعضاء الأمم المتحدة وقتًا كبيرًا في الأعمال الدبلوماسية ويبدلون جهودًا تنظيمية لتحديد مجموعة جديدة من القياسات الشاملة لأهداف التنمية المستدامة. وقد شكّل فريق الخبراء المشترك بين الوكالات لوضع إطار للمقياس العالمي لأهداف التنمية المستدامة. وما زالت أعمالهم المفصلة جارية وستستمر حتى 2017. وحدد الفريق بالفعل ثلاث «درجات» للمقاييس اعتمادًا على ما إذا كانت المنهجية المتبعة قد حازت على الموافقة أم لا وما إذا كانت البيانات متاحة على نطاق واسع أم لا (الدرجة 1) وإن كانت المنهجية متفق عليها ولكن البيانات غير متوفرة على نطاق واسع (المستوى 2) وإن لم يتم الموافقة على المنهجية عالميًا (الدرجة 3).

وباستمرار بذل هذه الجهود المرهقة والشاقة، فإن من الأهمية بمكان أن تبدأ الدول في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة باستخدام البيانات ذات الصلة المتوفرة إلى الآن، كما ينبغي أن تكون هذه البيانات متاحة ومفهومة للخبراء والمسؤولين

الحكوميين والمجتمعات المدنية وكذلك المواطنين على حد سواء. وهذه بالضبط هي روح العمل الحالي. وبالاستناد إلى فحصنا الدقيق جدًا للبيانات المتاحة لتتبع أهداف التنمية المستدامة، وضعنا مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات بطريقة نعتقد أنها تثقيفية ومستبصرة ومثيرة لاهتمام الجمهور. وأينما كان ذلك ممكنًا، فإننا نستخدم مقاييس أهداف التنمية المستدامة الرسمية ونسد ثغرات البيانات المفقودة باستخدام متغيرات نشرتها مصادر موثوقة.

ونؤكد هنا من جديد على أن مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات المقترحة ليس أدوات رسمية أقرتها أي من الحكومات أو حتى الأمم المتحدة. كما أننا ننظر إلى هذا العمل باعتباره عملاً مكملًا وداعمًا للعملية الرسمية الخاصة بمقاييس أهداف التنمية المستدامة التي تقودها الدول الأعضاء في الأمم المتحدة بدعم من شعبة الإحصاءات التابعة للأمم المتحدة.

وقد وضع مؤشر أهداف التنمية المستدامة وللمرة الأولى نظام مؤشرات خاص بالحالة الأولية لأهداف التنمية المستدامة لعام 2015 على المستوى القطري والذي من شأنه أن يساعد كل دولة على ترتيب أولويات الأعمال المبكرة فيها وفهم تحديات التنفيذ الرئيسية وتحديد الثغرات التي يجب سدها لتحقيق أهداف التنمية المستدامة بحلول عام 2030. كما يتيح المؤشر لكل دولة إمكانية إجراء مقارنة بينها وبين دول المنطقة الواقعة فيها ومع نظرائها من الدول المنتمة إلى مستوى مماثل من التنمية الاقتصادية الشاملة ومع العالم بأسره، بما في ذلك أفضل الدول وأسوأها أداءً. وبالفعل، قمنا بتصميم نظم مؤشرات مختلفة خاصة بكل هدف من أهداف التنمية المستدامة لتشير إلى ترتيب الدولة على طيف من (0 إلى 100)، من «الأسوأ» (النتيجة 0) إلى «الأفضل» (النتيجة 100).

إضافة إلى ذلك، يقدم التقرير لوحات معلومات عن أهداف التنمية المستدامة، يمكن الاطلاع عليها في صفحات الدول الأفراد حيث صُنّف كل هدف منها إلى اللون «الأخضر» أو «الأصفر» أو «الأحمر» ليشير بذلك إلى ما إذا كانت الدولة قد حققت الهدف بالفعل (الأخضر) أو أنها ما زالت «موضع الحذر» (الأصفر) أو بعيدة تمامًا عن تحقيقه اعتبارًا من عام 2015 (الأحمر). وفي هذه المرحلة، اتخذنا منهجًا صارمًا في تصنيف الدول، لا لغرض عقابي أو انتقامي، أو حتى تشاؤمي؛ بل لتسليط الضوء على الأولويات الرئيسية التي يجب التصدي لها من أجل تحقيق أهداف التنمية المستدامة وغاياتها في كل دولة من دول العالم. وبالفعل، تحدد أهداف التنمية المستدامة أهدافًا لكل دولة؛ وعليه، نجد أنه من المستحسن لكل دولة أن تدرس أداءها بعناية وفقًا لكل مقياس بُغية تحديد المجالات التي تتطلب تحقيق المزيد من التقدم.

ونأمل أن تستفيد الحكومات والجهات المعنية المرتبطة بأهداف التنمية المستدامة من هذا التقرير وأن تجده مثيرًا للاهتمام، إيمانًا منا بالدور المحوري الذي تؤديه الشركات ومنظمات المجتمع المدني والمؤسسات والجامعات ووسائل الإعلام وغيرها في تحويل أهداف التنمية المستدامة إلى أدوات عملية لشرح ماهية التنمية المستدامة وإدارة التنفيذ وضمان تحقيق المساءلة والإبلاغ عن التقدم المحرز على المستويات المحلية والوطنية والإقليمية والعالمية. ويقدم هذا التقرير والموقع الخاص به معلومات خصبة تساهم في نقل معلومات عن هذه الدراسات.

ولا ريب أن يفتقر المؤشر الأول ولوحات المعلومات الأولى الخاصة بأهداف التنمية المستدامة إلى البيانات أو أن يحتوي على تصنيفات مغلوبة وأخطاء وتقييمات قديمة، منها على سبيل المثال أن تكون البيانات التي يرجع تاريخها إلى عدة سنوات غير دقيقة نظرًا لوضع الدولة الراهن. وحسبما ورد في هذا التقرير، فإن البيانات الخاصة بأولويات أهداف التنمية المستدامة المهمة غير متاحة أو قديمة في بعض الأحيان، وسيطلب سد هذه الثغرات إيجاد نظم قياس مطور إضافة إلى بيانات أكثر وأفضل؛ ولذلك يجب أن تكون إحدى أولويات تنفيذ أهداف التنمية المستدامة هي الاستثمار في تعزيز جمع البيانات وبناء القدرات الإحصائية في جميع الدول.

وعلاوة على ذلك، فإننا نعي أن بعض الدول ستشعر بالحيرة إزاء نتائجها، بينما لن تُسرّ دول أخرى بدرجتها في التصنيف العالمي. وبناءً عليه، فإننا نرجوا تفهمكم لهذه النقاط مستقبلاً مع تأكيدنا على أننا سوف نعمل على متابعة تطوير مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات. ولإتاحتنا هذا التقرير على شبكة الإنترنت، فسيكون بإمكاننا تصحيح الأخطاء وتحديث التقرير بمجرد حصولنا على بيانات جديدة. والأهم من ذلك كله، أن مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات لا تهدف إلى التنبؤ بالنجاح أو الفشل مستقبلاً، بل إلى قياس حالة الدولة عند بدءها في تنفيذ الأهداف بأكبر قدر ممكن من الدقة، إضافة إلى تسهيل عملية التعلم.

ونود الإشارة هنا إلى أن كل من مؤسسة برتلسمان وشبكة حلول التنمية المستدامة ملتزمتان بشدة بتحقيق أهداف التنمية المستدامة بنجاح على مستوى العالم. ونظرًا لأن هذا التقرير مدون لمساعدة الدول على البدء في تنفيذ أهداف التنمية المستدامة، فإننا سنعمل معًا على صياغته لمدة ثلاث سنوات قادمة، كما نتطلع إلى فرصة تحسين نوعية المؤشر ولوحات المعلومات وشموليتها مع مرور الوقت. وباعتبارها التجربة الأولى، فإننا نشجع ونرحب بتعليقاتكم حول فائدة المؤشر ولوحات المعلومات وأوجه قصورها، ونصائحكم حول كيفية جعل التقرير أكثر فائدة ودقة في السنوات القادمة.

آرت دي جيوس وجيفري دي. ساكس



جيفري دي. ساكس
مدير، شبكة حلول
التنمية المستدامة



آرت دي جيوس
رئيس مجلس الإدارة والرئيس
التنفيذي لمؤسسة برتلسمان

الدافع نحو إصدار مؤشر غير رسمي لأهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات

منهجيتها في الإحصاء ولا تتوفر لها البيانات دومًا، بينما تشمل الدرجة الثالثة على 78 مقياسًا (32 بالمائة) لم يتم تحديد معاييرها أو منهجيتها بعد وتفتقر إلى البيانات. ومن المتوقع أن يتم ضم 15 مقياسًا آخرًا في درجة جديدة.

وعلى سبيل المقارنة، استخدمت الأهداف الإنمائية للألفية 60 مقياسًا عالميًا منسجمًا على الرغم من أن هذا العدد المحدود من المقاييس لم يتم تطبيقه بصورة كلية في جميع الدول اعتبارًا من 2015. وتعاني بيانات معظم مقاييس الأهداف الإنمائية هذه من المعطيات المفقودة، بينما تحدثت تقارير عن تخلف بعض المقاييس خمس سنوات أو أكثر (كاسيدي 2014). ولهذا السبب، سيستغرق الأمر عدة سنوات قبل أن يستند إطار عمل مقياس أهداف التنمية المستدامة إلى بيانات شاملة. وفي غضون ذلك، تظهر الحاجة إلى اتخاذ تدابير مؤقتة تساعد الدول على إكمال مؤشرات أهداف التنمية المستدامة والشروع في تنفيذها عبر تحديد أولويات العمل في وقت مبكر.

وأصدرت مؤسسة برتلسمان وبدعم من شبكة حلول التنمية المستدامة نموذجًا أوليًا لمؤشر أهداف التنمية المستدامة لدول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية بوصفه وسيلة مختصرة لتتبع الإنجاز المحرز لتحقيق هذه الأهداف وتحديد أولويات التنفيذ في دول المنظمة الـ 34 (كرول 2015). وإلى جانب ذلك، بذل معهد التنمية فيما وراء البحار (نيكولاي وآخرون 2015) جهودًا كبيرة لتقديم بطاقة النتائج الإقليمية الخاصة بأهداف التنمية المستدامة من أجل توجيه المشاريع عبر الأبعاد الرئيسية للأهداف لتحديد المجالات التي يجب تحقيق التقدم فيها أسرع من غيرها. وأظهرت بطاقة النتائج هذه أن اتجاهات الأعمال المعتادة لن تكون كافية لتحقيق الكثير من هذه الأهداف. وتعتمد بطاقة النتائج التي وضعها معهد التنمية فيما وراء البحار على المجاميع الإقليمية، وبالتالي يصعب تطبيق نتائجها على المستوى القطري.

ويتيح هذا التقرير معلومات أولية على المستوى القطري لمؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات الخاصة بها تشمل 149 دولة من أصل 193 دولة عضوًا في الأمم

تحدد أهداف التنمية المستدامة الغايات الـ 17 الطموحة (أهداف التنمية المستدامة، الشكل 1) والتي أقرها جميع أعضاء الأمم المتحدة في سبتمبر 2015 وهي تشمل أبعاد التنمية المستدامة الثلاثة - التنمية الاقتصادية والإدماج الاجتماعي والاستدامة البيئية، مدعومة بالحكم الرشيد. كما تعد نظم القياس والبيانات السليمة حاسمة لتحويل أهداف التنمية المستدامة إلى أدوات عملية لحل المشكلات عبر (أ) تحريك الحكومات والأوساط الأكاديمية والمجتمع المدني وقطاع الأعمال، و(ب) توفير بطاقة تقييم لمتابعة التقدم المحرز وضمان تحقيق المساءلة، و(ج) أن تكون بمثابة أداة لإدارة التحولات اللازمة لتحقيق أهداف التنمية المستدامة بحلول عام 2030. وقد أصدرت شبكة حلول التنمية المستدامة كتاب «مدخل إلى أهداف التنمية المستدامة لأصحاب المصلحة» الأول (شبكة حلول التنمية المستدامة 2015) والذي تشرح فيه هذه القضايا بالتفصيل وتقتراح خطوات عملية للبدء في عملية تنفيذ هذه الأهداف.

وقد شرعت اللجنة الإحصائية للأمم المتحدة في استحداث إطار المقياس العالمي لأهداف التنمية المستدامة الـ 17 والغايات الـ 169. وأقرت اللجنة مجموعة أولية تتكون من 231 مقياسًا (الأمم المتحدة 2016) بالاستناد إلى عمل فريق الخبراء المشترك بين الوكالات في مجال أهداف التنمية المستدامة (فريق الخبراء المشترك بين الوكالات المختص بأهداف التنمية المستدامة). وقد انتهى عمل الفريق لاحقًا بتقسيم هذه المقاييس إلى ثلاث درجات (فريق الخبراء المشترك بين الوكالات المختص بأهداف التنمية المستدامة، اعتبارًا من مارس 2016) تشمل الدرجة الأولى 98 مقياسًا (40 بالمائة) تم الاتفاق على منهجيتها في الإحصاء وتتوفر لها البيانات العالمية بانتظام، وتشمل الدرجة الثانية 50 مقياسًا (21 بالمائة) تتضح

ويوضح بابه الأول مؤشر أهداف التنمية المستدامة، بينما يقدم الباب الثاني لوحة المعلومات الخاصة بهذه الأهداف بالنسبة للدول الأفراد. ويلخص الباب الثالث بعض القيود المفروضة على كلا الأداتين إضافة إلى آثاره العامة، ويبيّن الملحق 1 المنهجية المتبعة بالتفصيل الفني يتبعه الملحق 2 الذي يطرح مجموعة من الأسئلة المتكررة غير الفنية التي تسعى إلى معالجة القضايا التي أثّرت خلال المشاورات المطروحة لإصدار هذا التقرير. ويختتم التقرير بقائمة المصادر الرئيسية. يمكنكم الاطلاع على البيانات الوصفية التفصيلية الخاصة بمؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات وأدوات التصور عبر الموقع الإلكتروني www.sdgindex.org. الذي يتيح لكم إمكانية تنزيل مجموعات البيانات كاملة على شكل جدول أو ملفات ستاتا للتحليل الإحصائي.

المتحدة وبما يكفي من البيانات (انظر أدناه). ونؤكد هنا على أن مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات لا تعد أدوات رصد رسمية لهذه الأهداف، وسيتمحور تركيزنا بدلاً من ذلك على تحديد نظم قياس «سريعة» ومناسبة بالاستناد إلى مؤشرات أهداف التنمية المستدامة أينما كان ذلك ممكناً؛ لتمكين الدول من إجراء تقييم شامل للحالة التي هم عليها عام 2016 من حيث تحقيقهم لأهداف التنمية المستدامة وتحديد أولويات العمل المبكر. ويخضع مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات إلى العديد من القيود والمحاذير المهمة التي سنلخصها في نهاية هذا التقرير. ونود أن نشير إلى أننا نؤيد تحديد إطار عمل رسمي لرصد أهداف التنمية المستدامة يشمل بيانات أكثر وأفضل لجميع دول العالم. ويؤكد المؤشر ولوحات المعلومات على أن إطار مقياس مثل هذا سيتطلب استثمارات كبيرة في القدرات الإحصائية لتمكين كل دولة من تتبع أهداف التنمية المستدامة الـ 17 بصرامة وفي اللحظة المناسبة.

ويهدف هذا التقرير إلى تقديم مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات غير الرسمية وتلخيص النتائج الأولية.

الشكل 1: أهداف التنمية المستدامة



المصدر: الأمم المتحدة

الباب الأول: مؤشر أهداف التنمية المستدامة

77 مقياساً فردياً لا يتوفر سوى 14 متغيراً منها للدول الأعضاء في منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية فقط. ويشمل المؤشر 149 دولة من الدول الـ 193 الأعضاء في الأمم المتحدة. ونخطط إلى إضافة المزيد من المقاييس في الإصدارات اللاحقة من مؤشر أهداف التنمية المستدامة. وتجدر الإشارة إلى أن جميع هذه البيانات متاحة إلكترونياً لتحميلها أو الاطلاع عليها بسهولة.

ولحساب مؤشر أهداف التنمية المستدامة، فإننا نرتب بيانات كل مقياس من المقاييس من الأسوأ إلى الأفضل. وفي بعض الحالات، تكون القيمة العددية الأعلى على إحدى المقاييس هي «الأسوأ» (مثل: معدل وفيات الرضع) بعكس مقاييس أخرى تعد فيها القيمة العديدة الأعلى هي «الأفضل» (مثل: متوسط العمر المتوقع). ولتحديد أسوأ قيمة لكل مقياس، عملنا أولاً على إزالة أسوأ 2.5% من المشاهدات من أجل ضمان عدم تأثير القيم المتطرفة على عملية تسجيل النقاط بصورة مفرطة، ثم حددنا القيمة السيئة اللاحقة على كل مقياس وطبقناها على الـ 2.5 بالمئة الأدنى من التوزيع.

إضافة إلى ذلك، عملنا على إيجاد القيمة المثلى التي كانت في معظم الحالات الغاية الطبيعية «المثالية» والممكنة تقنياً، وذلك تمشياً مع مبدأ «الإنجاز التام» (مثل القضاء على الفقر المدقع والقضاء على نقص التغذية وإتمام الدراسة 100%). وفي بعض الحالات، لم توجد مثل هذه الغايات «المثالية» بالنظر إلى أن الحالة المثالية النظرية قد لا تكون قابلة للتحقيق أو أنها غير معروفة (مثل: معدل وفيات الأطفال وعدد الأطباء والوفيات الناجمة عن حوادث المرور ومتوسط العمر المتوقع والمؤشر الجيني) (روز، 1995). وهنا، استخدمنا أعلى (5) قيم في عينة الدول في هذا المقياس. وصنفت جميع الدول التي تتجاوز القيمة المتوسطة لأفضل القيم على أنها قيمة مثلى. وبعد ذلك، أوجدنا لكل دولة مقياساً معدلاً يقع بين (0) و (100) (للاطلاع على المزيد من التفاصيل انظر الملحق 1). وتدلل نتيجة هذا المقياس المعدل على ترتيب الدولة بين الحالة الأسوأ (0) والحالة المثلى (100). وتدلل نتيجة 70%، على سبيل المثال، على أن الدولة بعيدة بنسبة 70% عن أسوأ نتيجة إلى أقرب أفضل نتيجة.

يصنف مؤشر أهداف التنمية المستدامة الدول حسب الحالة المبدئية لهذه الأهداف الـ 17 فيها. ويُشير وصف «المبدئية» هنا إلى البيانات المتوفرة الأقرب إلى عام 2015. كما يعد مؤشر الأهداف هذا أولياً ولا يستخدم سوى البيانات المنشورة التي تشمل مجموعة البيانات التي سُتستخدم فيما بعد لرصد التقدم المحرز نحو تحقيق أهداف التنمية المستدامة على المستوى القطري وبموجب إطار العمل الرسمي الخاص بالرصد. ويتيح المؤشر لكل دولة إمكانية تقييم الحالة الراهنة للتقدم الذي أحرزته مقارنة مع نظرائها (مثل الدول التي يتقارب فيها مستوى الدخل أو الواقعة في منطقة جغرافية معينة)، وغايات أهداف التنمية المستدامة، و«أفضل» النتائج الممكنة على المقاييس المتعددة، كما هو موضح أدناه.

الخطوط العامة للمنهجية

يستند مؤشر أهداف التنمية المستدامة إلى مجموعة من المقاييس الخاصة بكل هدف من الأهداف الـ 17 والتي تستخدم بيانات تم نشرها بالفعل. وندرج هنا المقاييس التي توفر بيانات لما لا يقل عن 80% من جميع الدول التي يزيد عدد سكانها عن المليون نسمة. ويستخدم مؤشر أهداف التنمية المستدامة، وحيثما أمكنه ذلك، مقاييس رسمية اقترحها فريق الخبراء المشترك بين الوكالات والمختص بأهداف التنمية المستدامة. وعندما تكون بيانات المقاييس الرسمية غير كافية وحيثما وُجدت ثغرات فيها، لجأنا إلى نظم قياس رسمية ونظم قياس أخرى نشرتها مصادر موثوقة لإدراجها في مؤشر أهداف التنمية المستدامة (الملحق 1). وقُدّمت بيانات المؤشر ومنهجيته المتبعة ولوحات المعلومات للتشاور العام، كما لجأ فريق المؤلفين إلى العديد من الوكالات الإحصائية والمنظمات الدولية والمجتمعات التقنية للتحقق من النهج المتبع ولتحديد سبل سد ثغرات البيانات.

وتمكننا في مؤشر أهداف التنمية البشرية الأول هذا من إدراج

الـ 17 الفردية ومؤشر أهدافها الكلية على أنها تدل على ترتيب الدولة بين أسوأ (0) الحالات وأفضلها (100). فعلى سبيل المثال، تدل نتيجة السويد التي بلغت 84.5 على المؤشر العام أن السويد قد أحرزت تقدمًا بنسبة 84.5% نحو أفضل نتيجة ممكنة في أهداف التنمية المستدامة الـ 17 جميعها.

وتتبع ثلاث دول إسكندنافية (وهي السويد والدنمارك والنرويج) على رأس قائمة مؤشر أهداف التنمية المستدامة، وهذا يعني أن هذه الدول الثلاثة هي الأقرب إلى تحقيق أهداف التنمية المستدامة المنشودة لعام 2030، غير أنها لا تزال تسجل نتيجة أقل بكثير من الدرجة الأقصى التي تبلغ 100. وعليه، فإن حتى هذه الدول الأفضل أداءً لم تنجز واجباتها على النحو المطلوب ووفقًا لما بينته لوحات معلومات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية (الجدول 3). فعلى سبيل المثال، تحتاج هذه الدول إلى تحويل أنظمة الطاقة لديها من أنظمة مولدة لطاقة أولية ترتفع فيها نسبة الكربون إلى أخرى تنخفض فيها تلك النسبة لتتمكن من تحقيق الهدفين الـ 7 والـ 13 من أهداف التنمية المستدامة. وبشكل عام، يظهر كل من مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات معلومات الأهداف أن حتى الدول ذات الدخل المرتفع الكثيرة بعيدة تمامًا عن تحقيق أهداف التنمية المستدامة. وليس هذا بالأمر المستغرب؛ حيث تشمل التنمية المستدامة ثلاث ركائز - التنمية الاقتصادية، والاندماج الاجتماعي، والاستدامة البيئية - مدعومة بالحكم الرشيد. ومن الممكن أن تكون الدولة غنية (ذات دخل مرتفع) ولكن حجم اللامساواة والممارسات البيئية غير المستدامة فيها كبير للغاية (أوسبيرغ وشارب، 2002). وهذه النتائج وحدها تؤكد مسألة أن أهداف التنمية المستدامة أهداف عالمية الامتداد وقابلة للتطبيق على كل دولة من دول العالم.

وكذلك هو الأمر، من ناحية أخرى، في الدول الأشد فقرًا في العالم والتي عادة ما تكون في أسفل المؤشر. وليس هذا مستغربًا بالنظر إلى حقيقة أن عددًا من أهداف التنمية المستدامة تدعو إلى القضاء على الفقر المدقع (الهدف 1) والجوع (الهدف 2) وتوفير الرعاية الصحية للجميع (الهدف 3) وفرص التعليم (الهدف 4) والمياه الصالحة والصرف الصحي

ولكل هدف من أهداف التنمية المستدامة الـ 17، نضيف مقياسًا واحدًا على الأقل والعديد من المقاييس في العادة (المحلق 1). وعند حساب متوسط جميع نتائج المقاييس التي تنطبق على كل هدف من أهداف التنمية المستدامة، فإننا نصل إلى نتائج الدولة لكل أهداف التنمية المستدامة الـ 17. وتتمثل خطواتنا الأخيرة بأخذ متوسط نتائج الدولة في كل هدف من الأهداف الـ 17 لإيجاد المؤشر العام لأهداف التنمية المستدامة لكل دولة على حدة. وثمة خيارات مختلفة لإيجاد المتوسط الحسابي، تشمل المتوسط الحسابي البسيط أو المتوسط الهندسي. ويتميز المتوسط الحسابي ببساطة تفسيره؛ حيث تعكس نتيجة المؤشر بين (0) و (100) الترتيب الأولي المتوسط للدولة بين الأسوأ والأفضل على متوسط الأهداف الـ 17. بينما يتميز المتوسط الهندسي بأنه يعكس «العقوبة» المفترضة لكون النتيجة منخفضة للغاية على أي هدف محدد من أهداف التنمية المستدامة، وهو ما يعكس بدوره حقيقة أن تحقيق نتيجة قوية في إحدى الأهداف لا يعني أنها غير ضعيفة في أهداف أخرى، وهو مفهوم معروف في علم الاقتصاد باسم «الاستبدال المحدود» في جميع أهداف التنمية المستدامة (منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية 2008). وعليه، يُوصى باستخدام المتوسط الهندسي في عدة سياقات مثل هذا السياق، إلى جانب اقتراح بعض المعلقين على المسودة السابقة باستخدام المتوسط الهندسي. ومع ذلك، فإن المتوسط الهندسي أقل بديهية في معنى النتيجة التي تم التوصل إليها، كما أنه يتجه إلى خفض نتائج أشد الدول فقرًا بشكل كبير (والذي نعتقد أنه مُضلل إلى حد ما). وفي الواقع، فإن هناك فارق ضئيل للغاية في النهجين على النحو المبين في الملحق 1، حيث يبلغ معامل الارتباط 0.977 كما يتطابق ترتيب الدول تقريبًا. ولتبسيط الأمر، فإننا نعلن عن النتيجة بصيغة المتوسط الحسابي الأسهل تفسيرًا، ونعلن عن المتوسط الهندسي في الملحق 1 ونتيح إمكانية تنزيل نظامي المقاييس عبر الإنترنت.

ملخص النتائج

يظهر مؤشر أهداف التنمية المستدامة في الجدول 1. ويمكننا النظر إلى نتيجة الدولة في أي من أهداف التنمية المستدامة

(الهدف 6) وخدمات الطاقة الحديثة (الهدف 7) وفرص العمل الكريم (الهدف 8) والبنية التحتية المستدامة (الهدف 9)، والتي تظل جميعها تحديات مهمة للكثير من دول العالم الفقيرة. ونشير هنا إلى أن الدول الغنية قد أبدت التزامًا عالميًا كبيرًا في قمة تمويل التنمية المستدامة في أديس أبابا ومرة أخرى في جدول أعمال 2030 واتفاقية المناخ الموقعة في باريس، بدعم الدول الفقيرة في تحقيق أهداف التنمية المستدامة بشكل كامل.

الجدول 1: مؤشر أهداف التنمية المستدامة

الدرجة	الدولة	الترتيب
68,3	صربيا	39
68,0	أوروغواي	40
67,5	رومانيا	41
67,2	تشيلي	42
66,8	الأرجنتين	43
66,6	مولدافيا	44
66,5	قبرص	45
66,4	أوكرانيا	46
66,4	روسيا الاتحادية	47
66,1	تركيا	48
65,8	قطر	49
65,4	أرمينيا	50
65,1	تونس	51
64,4	البرازيل	52
64,2	كوستاريكا	53
63,9	كازخستان	54
63,6	الإمارات العربية المتحدة	55
63,4	المكسيك	56
63,3	جورجيا	57
62,8	مقدونيا	58
62,7	الأردن	59
62,5	الجبل الأسود	60
62,2	تايلاند	61
61,8	جمهورية فنزويلا	62
61,7	ماليزيا	63
61,6	المغرب	64
61,3	أذربيجان	65
60,9	جمهورية مصر العربية	66
60,9	جمهورية قبرغيزستان	67
60,8	ألبانيا	68
60,7	موريشيوس	69
60,7	بنما	70
60,7	الإكوادور	71
60,2	طاجكستان	72
59,9	البوسنة والهرسك	73
59,9	سلطنة عمان	74
59,3	باراغواي	75
59,1	الصين	76

الدرجة	الدولة	الترتيب
84,5	السويد	1
83,9	الدانمارك	2
82,3	النرويج	3
81,0	فنلندا	4
80,9	سويسرا	5
80,5	ألمانيا	6
79,1	النمسا	7
78,9	هولندا	8
78,4	آيسلندا	9
78,1	المملكة المتحدة	10
77,9	فرنسا	11
77,4	بلجيكا	12
76,8	كندا	13
76,7	إيرلندا	14
76,7	جمهورية التشيك	15
76,7	لوكسمبورغ	16
76,6	سلوفينيا	17
75,0	اليابان	18
74,6	سنغافورة	19
74,5	أستراليا	20
74,5	إستونيا	21
74,0	نيوزلندا	22
73,5	روسيا البيضاء	23
73,4	هنغاريا	24
72,7	الولايات المتحدة	25
72,7	جمهورية سلوفاكيا	26
72,7	جمهورية كوريا الجنوبية	27
72,5	لاتفيا	28
72,3	إسرائيل	29
72,2	إسبانيا	30
72,1	ليتوانيا	31
72,0	مالطا	32
71,8	بلغاريا	33
71,5	البرتغال	34
70,9	إيطاليا	35
70,7	كرواتيا	36
69,9	اليونان	37
69,8	بولندا	38

الدرجة	الدولة	الترتيب
45,7	الباكستان	115
45,1	سوازيلاند	116
44,5	ميانمار	117
44,4	بنغلاديش	118
44,4	كمبوديا	119
44,0	كينيا	120
44,0	أنغولا	121
44,0	رواندا	122
43,6	أوغندا	123
43,5	ساحل العاج	124
43,1	إثيوبيا	125
43,0	تنزانيا	126
42,2	السودان	127
42,0	بوروندي	128
40,9	توغو	129
40,0	بنين	130
39,8	مالاوي	131
39,6	موريتانيا	132
39,5	موزمبيق	133
38,4	زامبيا	134
38,2	مالي	135
37,8	غامبيا	136
37,3	الجمهورية اليمنية	137
36,9	سيراليون	138
36,5	أفغانستان	139
36,2	مدغشقر	140
36,1	نيجيريا	141
35,9	غينيا	142
35,6	بوركينافاسو	143
34,4	هايتي	144
31,8	تشاد	145
31,4	النيجر	146
31,3	جمهورية الكونغو الديمقراطية	147
30,5	ليبيريا	148
26,1	جمهورية أفريقيا الوسطى	149

المصدر: حسابات المؤلفين

الدرجة	الدولة	الترتيب
59,1	جامايكا	77
59,1	ترينيداد وتوباغو	78
58,5	الجمهورية الإسلامية الإيرانية	79
58,4	بوتسوانا	80
58,4	البيرو	81
58,2	بوتان	82
58,1	الجزائر	83
58,1	منغوليا	84
58,0	السعودية	85
58,0	لبنان	86
58,0	سورينام	87
57,6	فيتنام	88
57,5	بوليفيا	89
57,4	نيكاراغوا	90
57,2	كولومبيا	91
57,1	جمهورية الدومينيكان	92
56,2	الغابون	93
55,6	السلفادور	94
55,5	الفلبين	95
55,5	الرأس الأخضر (كاب فيردي)	96
54,8	سريلانكا	97
54,4	إندونيسيا	98
53,8	جنوب أفريقيا	99
52,5	الكويت	100
52,4	غويانا	101
51,8	هوندوراس	102
51,5	نيبال	103
51,4	غانا	104
50,9	العراق	105
50,0	غواتيمالا	106
49,9	لاوس	107
49,9	ناميبيا	108
48,6	زيمبابوي	109
48,4	الهند	110
47,2	جمهورية الكونغو	111
46,3	الكاميرون	112
45,9	ليسوتو	113
45,8	السنگال	114

أهداف التنمية المستدامة مع مؤشر التنمية البشرية ونظم مقاييس التنمية الأخرى الواسعة.

ونظراً لتوفر البيانات بشكل أفضل في الدول الأعضاء في منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، فقد تمكنا من تعزيز مؤشر أهداف التنمية المستدامة بإضافة 14 متغيراً لهذه الدول لإيجاد «مؤشر أهداف التنمية المستدامة في دول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية المضاف». والجدير ذكره أنه تم التوصل إلى كثير من المقاييس الإضافية لهذا المؤشر الموسع من إحصاءات المنظمة ذاتها (منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية 2016)، وتظهر هذه النتائج المضافة في الجدول 2. ورغم التغيير الطفيف جداً الحاصل في الترتيب بسبب زيادة المتغيرات الإضافية، إلا أننا نعتقد أن المتغيرات الإضافية الخاصة بمنظمة التعاون الاقتصادي والتنمية تزيد من تفصيل ودقة التحليل الخاص بدول المنظمة (الملحق 1).

وفي الملحق 1، نقارن بين مؤشر أهداف التنمية المستدامة مع تصنيف الدول الذي تم التوصل إليه عبر إعادة ترتيب تصنيف برنامج الأمم المتحدة الإنمائي (2015) ومؤشر التنمية البشرية للدول الـ 149 المشمولة في مؤشر أهداف التنمية المستدامة. ويظهر المؤشر ارتباطاً كبيراً بين التصنيفين مع بعض الاختلافات الهامة لعدد قليل من الدول، وخصوصاً من منطقة الشرق الأوسط وشمال أفريقيا. حيث احتلت بعض دول هذه المنطقة ترتيباً أقل بـ 30 إلى 40 مرتبة بحسب مؤشر أهداف التنمية المستدامة مقارنة بمؤشر التنمية البشرية، وهو ما يشير إلى أنه رغم أدائها الجيد في تلبية احتياجات التنمية البشرية الأساسية فيها، إلا أنه أسوأ في الأبعاد الأخرى الخاصة بأهداف التنمية المستدامة، كالاستدامة البيئية على سبيل المثال (أناند وسين، 2000). ويمكن الاطلاع على الملفات الإلكترونية الخاصة بالدول والتي نقارن فيها بين ترتيب كل دولة على مؤشر

الجدول 2: ترتيب الدول بحسب مؤشر أهداف التنمية المستدامة في دول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية المعزز

الترتيب	الدولة	الدرجة
18	إيرلندا	69,5
19	جمهورية التشيك	69,3
20	أستراليا	69,0
21	إستونيا	68,5
22	الولايات المتحدة	66,7
23	إسرائيل	66,4
24	جمهورية كوريا الجنوبية	66,3
25	هنغاريا	65,2
26	إسبانيا	64,3
27	البرتغال	64,2
28	جمهورية سلوفاكيا	63,8
29	بولندا	62,9
30	إيطاليا	62,5
31	اليونان	60,4
32	تشيلي	58,9
33	تركيا	56,6
34	المكسيك	54,8

الترتيب	الدولة	الدرجة
1	السويد	80,0
2	الدانمارك	78,8
3	النرويج	78,5
4	سويسرا	76,5
5	فنلندا	76,4
6	آيسلندا	74,7
7	ألمانيا	74,7
8	هولندا	73,7
9	بلجيكا	72,4
10	النمسا	72,1
11	كندا	71,8
12	لوكسمبورغ	71,6
13	المملكة المتحدة	71,3
14	سلوفينيا	71,2
15	فرنسا	71,1
16	نيوزلندا	70,6
17	اليابان	69,7

الباب الثاني: لوحة معلومات أهداف التنمية المستدامة

لأننا نهدف إلى تسليط الضوء على الثغرات في تحقيق أهداف التنمية المستدامة بدلاً من النقاط المضيئة. وعليه، لا يعني تصنيف الدولة بالأحمر أن أداءها منخفض في جميع المقاييس الخاصة بذلك الهدف، بل أنها حققت نتيجة منخفضة في واحد على الأقل من المقاييس.

ومنذ أن أتيت لدول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية إمكانية الوصول إلى المزيد من البيانات التي يمكن مقارنتها على المستوى الدولي - ولا سيما تلك المرتبطة بالتحديات البيئية والاجتماعية الرئيسية - قمنا بتعزيز لوحات معلومات أهداف التنمية المستدامة الخاصة بدول منظمة التعاون الاقتصادي باستخدام المتغيرات الإضافية ذاتها المستخدمة في مؤشر أهداف التنمية المستدامة المعزز، وذلك لسد عدد من الفجوات في البيانات التي تقيّد لوحات معلومات الأهداف هذه. وأينما كان ذلك ممكناً، فإننا ندرج المؤشرات المقترحة التي توفر بيانات لما لا يقل عن 80% من جميع دول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية. وبهذه الطريقة تمكنت لوحات المعلومات من إخضاع دول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية إلى معايير أكثر صرامة نظراً إلى أن العدد الأكبر من المتغيرات الخاصة بكل هدف يزيد من احتمالية حصول الدولة على درجة أقل باستخدام مبدأ الحد الأدنى. ويسوغ هذا النهج أن دول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية قادرة على الوصول إلى موارد أكثر بكثير تساعدها في تحقيق أهداف التنمية المستدامة.

يمكن الاطلاع على لوحات معلومات أهداف التنمية المستدامة الخاصة بكل دولة في صفحات الدول المفردة حيث تعرض البيانات المتاحة المرتبطة بتحقيق هذه الأهداف الـ 17 باستخدام مخطط مرمز بالألوان الأخضر والأصفر والأحمر. ويؤكد اللون الأحمر على التحديات الأكثر إلحاحاً في الدولة، بينما يشير اللون الأخضر إلى أن الدولة على الطريق الصحيح نحو تحقيق أحد أهداف التنمية المستدامة وغاياته الخاصة بالمقياس أو أنها (في بعض الحالات) قد وصلت بالفعل إلى العتبة بما يتفق مع تحقيق أهداف التنمية المستدامة.

الخطوط العامة للمنهجية

يُجاد لوحات معلومات أهداف التنمية المستدامة وتصنيف المقاييس بالألوان، يتعين علينا أن نحدد أربع نقاط كمية تمثل الحد الأدنى، وهي: أفضل النتائج وأسوأها (المذكورة أعلاه في منهجية مؤشر أهداف التنمية المستدامة)، والوصول إلى عتبة أهداف التنمية المستدامة، والعتبة بين التصنيف اللوني «الأحمر» و«الأصفر». ونشير هنا إلى أن العتبات الكمية المستخدمة لكل مؤشر موضحة في الملحق 1 والبيانات الوصفية الإلكترونية.

ثم قمنا بإيجاد تصنيف لوني عام لكل هدف من أهداف التنمية المستدامة الـ 17 يساوي الحد الأدنى للتصنيف اللوني عبر مقاييس ذلك الهدف. فعلى سبيل المثال، إذا حصلت الدولة على تصنيف «أحمر» في إحدى المقاييس الخاصة بالهدف 3 من أهداف التنمية المستدامة وتصنيف «أصفر» مقابل جميع مقاييس الهدف ذاته، فسيكون التصنيف اللوني العام للهدف 3 هو الأحمر. ونريد باختصارنا للتصنيف اللوني الأدنى أن نلفت الانتباه إلى التحديات الأكثر إلحاحاً التي تواجهها كل دولة في كل هدف من الأهداف. وهو نهج يولد «درجات حازمة» نظراً

ملخص النتائج

المستدامين (الهدف 12). وصُنفت دول عدة من منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية ضمن الفئة نفسها في الهدف 2 نظرًا لعدم استدامة الأنظمة الزراعية بها، وبسبب تفشي ظاهرة السمنة في بعض الدول والتي يمكن تفسيرها بأنها مقياس لسوء التغذية. وتقف كثير من دول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية أمام تحديات لتحقيق الهدف 17 - ويرجع ذلك بدرجة كبيرة إلى مساهماتها المالية غير الكافية في التعاون الإنمائي الدولي - كما يعاني عدد كبير منها من انخفاض معدلات النمو وارتفاع معدلات البطالة (الهدف 8) إضافة إلى أوجه قصور كبيرة في المساواة بين الجنسين (الهدف 5). وهنا ننصح بأن تدرس دول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية بعناية أداءها في ضوء المقاييس الفردية الواردة في الباب الثالث لتحديد المجالات التي تتطلب تحقيق المزيد من التقدم.

تظهر نتائج لوحات المعلومات الخاصة بأهداف التنمية المستدامة في دول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية على أن هذه الأهداف مدرجة على جدول أعمال الدول الغنية والنامية على حد سواء، والتي تواجه كل دولة منها تحديات كبيرة - وفقًا لما يشير إليه اللون الأحمر - مرتبطة بتحقيق العديد من أهداف التنمية المستدامة. وبالمتوسط، صُنفت دول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية ضمن الفئة „الحمراء“ في أكثر من ثلث الأهداف، وهو ما يعني أنها صنفت ضمن هذه الفئة في واحد من المقاييس المضمنة الخاصة بأهداف التنمية المستدامة هذه على الأقل. ويبقى التحدي الأكبر الذي تواجهه هذه الدول متمثلًا في تمكين التصدي لقضايا تغير المناخ (الهدف 13) وحماية النظم الحيوية (الهدفين 14 و15)، والاستهلاك والإنتاج

المتاحة تسجيل بعض دول المنطقة معدلات مرتفعة للغاية في اللامساواة في الدخل (الهدف 10).

وتشكل مستويات اللامساواة شديدة الارتفاع (الهدف 10) تحديًا بالغ الأهمية في جميع دول أمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي (الجدول 6). وينطبق الأمر نفسه على المساواة بين الجنسين في العديد من الدول، كما أن المنطقة لا توفر إمكانية وصول كافية إلى البنية التحتية، وخصوصًا تقنيات المعلومات والاتصالات (الهدف 9). وبالنظر إلى المستويات العالية نسبيًا من حيث نصيب الفرد من الدخل في المنطقة، يلاحظ استمرار بعض الدول في مواجهة تحديات كبيرة في مجالي الصحة (الهدف 3) والتعليم (الهدف 4). ويُبرز تركيز أهداف التنمية الأكبر على الاستدامة البيئية تحديات رئيسية في جميع دول المنطقة من أجل تحقيق الأهداف 12 (الاستهلاك والإنتاج المستدامين) و13 (تغير المناخ) و14 (المحيطات) و15 (النظم البيئية الأرضية). كما تدل مستويات العنف المرتفعة على التصنيف المتدني في الهدف 16 في عدد من الدول. وتواجه هايتي، أكثر دول المنطقة فقرًا، تحديات خاصة لتحقيق جميع أهداف التنمية المستدامة.

وتشكل الزراعة المستدامة (الهدف 2) والإدارة المستدامة للمياه (الهدف 6) التحديان الأكبران في معظم دول الشرق الأوسط وشمال أفريقيا الجافة. وتظهر البيانات الخاصة بالهدف 8 أن كثيرًا من هذه الدول لا تنمو بسرعة كافية وتسجل ارتفاعات في معدلات البطالة. كما تواجه دول مختلفة تحديات رئيسية في تحقيق المساواة بين الجنسين (الهدف 5) وتحديات كبيرة أخرى في إزالة الكربون من أنظمة الطاقة لديها لمكافحة تغير المناخ (الهدف 13) والحفاظ على النظم البحرية (الهدف 14) والأرضية (الهدف 15)؛ وهنا، يتعين على العديد من الدول إعطاء الأولوية لاستيعاب التقنيات الجديدة (الهدف 9). والجدير ذكره أن دولًا مختلفة تسجل أداءً ضعيفًا في مجموعة أهداف التنمية المستدامة كلها بسبب عدم استقرارها والصراعات الدائرة فيها والتي يظهرها الهدف 16.

تدل لوحات المعلومات الخاصة بمنطقة جنوب وشرق آسيا (انظر الصفحات الخاصة بهذه الدول) على تفوق هذه المنطقة على العديد من الدول النامية الأخرى في تحقيقها لأهداف التنمية المستدامة، غير أن بعض التحديات لا تزال قائمة كذلك. فعلى الرغم من إحراز تقدم كبير في خفض معدلات الفقر المدقع (الهدف 1)، تظهر لوحات المعلومات أن التحديات الرئيسية التي لا تزال تواجهها هذه المنطقة تكمن في الأهداف الخاصة بالصحة (الهدف 3، وخصوصًا فيما يتعلق بالأنظمة الصحية وبعض الأمراض المعدية) والتعليم (الهدف 4). وصُنفت جميع دول المنطقة باللون الأحمر في الهدف 2 (تحسين التغذية والزراعة المستدامة) إما لمعاناة الدولة من معدلات عالية من سوء التغذية وإعاقات النمو أو لممارساتها الزراعية غير المستدامة. بالإضافة إلى ذلك، تعاني المنطقة من أوجه قصور كبيرة في ضمان الحصول على خدمات البنية التحتية الأساسية (الأهداف 6 و7 و9). وتواجه العديد من الدول تحديات رئيسية في ضمان المساواة بين الجنسين (الهدف 5) وتعزيز الاستدامة البيئية (الأهداف 11 و12 و13 و14 و15 إضافة إلى الهدف 2 الخاص بالزراعة المستدامة). وتظهر لوحات المعلومات أن المنطقة بحاجة إلى تحقيق توازن أفضل بين أداءها الاقتصادي والاستدامة البيئية فيها.

أما دول أوروبا الشرقية وآسيا الوسطى (الجدول 5) فقد تصدت لبعض التحديات الأكثر إلحاحًا في توفير الخدمات الاجتماعية والوصول إلى البنية التحتية الأساسية، على الرغم من الحاجة إلى إحراز تقدم أكبر لتحقيق أهداف التنمية المستدامة هذه. كما تمكنت المنطقة من القضاء على الفقر في الدخل بدرجة كبيرة (الهدف 1). ويبقى التحدي الأكبر في تمكين المساواة بين الجنسين (الهدف 5) والتصدي لقضايا الطاقة المتجددة وتغير المناخ (الهدفين 7 و13)، والاستهلاك والإنتاج المستدامين (الهدف 12)، وحماية النظم الحيوية (الهدفين 14 و15). ويظهر الهدف 2 أن العديد من الدول بحاجة إلى التحول نحو المزيد من الممارسات الزراعية المستدامة بيئيًا. وبحسب الهدف 9 (البنية التحتية) سيتعين على الدول إعطاء الأولوية لزيادة فرص الحصول على تقنيات المعلومات والاتصالات. وتظهر البيانات

إطار الأهداف الإنمائية للألفية. وتُظهر أهداف التنمية المستدامة الأوسع نطاقاً تحديات إضافية أمام هذه المنطقة التي تحتاج إلى اتخاذ إجراءات عاجلة. تشمل التنمية الحضرية المستدامة (الهدف 11) والحد من معدلات اللامساواة العالية (الهدف 10). وبالمثل، تبقى التحديات الكبيرة متمثلة في الهدف 16 الذي يشمل السلام والأمن والمؤسسات. ويسلط اللون «الأحمر» الذي سجله الهدف 17 الضوء على الإمكانيات الكبيرة التي تتمتع بها هذه المنطقة في تعبئة مجموعة الإيرادات المحلية وفي تطبيق تقنيات المعلومات والاتصالات على حد سواء.

وبالحديث عن منطقة أفريقيا جنوب الصحراء الكبرى (الجدول 8) الأفقر في العالم، التي وبالرغم من أنها تحقق تقدماً هاماً في العديد من المجالات، إلا أنها تواجه تحديات في معظم أهداف التنمية المستدامة الموضوعة على لوحة المعلومات تقريباً. وتتمثل التحديات الرئيسية التي تقف أمامها على وجه الخصوص في القضاء على الفقر المدقع (الهدف 1) والجوع (الهدف 2) والصحة (الهدف 3) والتعليم (الهدف 4) وتوفير البنية التحتية الأساسية (الهدف 9)، دون أن ننسى الإشارة إلى التقدم الهائل الذي أحرز في العديد من هذه المجالات في

الباب الثالث: بعض القيود والاستنتاجات الخاصة بهذا التحليل

الآثار في مؤشر أهداف التنمية المستدامة الأولي ولوحات المعلومات (مثل: التمويل الإنمائي الدولي أو نصيب الفرد من انبعاثات الغازات الدفيئة)، بينما تُترك أخرى كثيرة غيرها. ويمكن أن تشمل هذه الآثار العابرة للحدود الطلب على الموارد البيئية في الدول الغنية الذي يسرع التدهور البيئي في الدول النامية أو يؤثر على قواعد ومعايير التجارة الدولية. ونود الإشارة هنا إلى أن الإصدارات اللاحقة من مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات ستعالج هذه القضايا المهمة بعناية أكبر - من خلال التحليلات الإقليمية على الأرجح.

3. **تضمين المقاييس غير الرسمية:** تفتقر العديد من مقاييس أهداف التنمية المستدامة الرسمية إلى بيانات معظم الدول ولذلك قد لا تكون مدرجة في مؤشر أهداف التنمية الاقتصادية الأولي هذا ولوحات المعلومات تلك. وعليه، ارتأينا أن نستشير الخبراء الفنيين لإضافة نظم قياس جديدة نشرتها مصادر رسمية أو مصادر أخرى ذات سمعة حسنة وذلك لسعيها إلى تقديم صورة لحالة كل دولة فيما يتعلق بتنفيذها لأهداف التنمية المستدامة بأبزر قدر ممكن من الشمولية والاتزان نظرًا للبيانات المتاحة اليوم.

4. **عدم مراعاة بيانات السلاسل الزمنية:** نستعين عند إجراء تحليلاتنا بأحدث البيانات المتوفرة لكل مقياس ولا نبحث في بيانات الاتجاهات نظرًا لمحدوديتها الكبيرة الخاصة بسلسلة الوقت هذه. ونتيجة لذلك، يبين لنا مؤشر أهداف التنمية المستدامة إلى جانب لوحات المعلومات الحالة التي وصلت إليها الدول فيما يرتبط بكل مقياس من هذه المقاييس، مع التأكيد على عدم إمكانية استخدامها للاستدلال بها على سرعة تقدم الدول في تحقيق أهداف التنمية المستدامة.

وكما هو موضح في هذا التقرير، تبقى هذه التحليلات مجرد بداية، ولا يمكن ولا ينبغي أن تحل محل الجهود الدولية والوطنية الرامية لجمع المزيد من مؤشرات أهداف التنمية المستدامة الواسعة والمفصلة ولجمع هذه المتغيرات مع مرور الوقت لملاحظة معدلات التغيير. وهنا، نسلط الضوء على أربعة قيود تعاني منها الجهود العالمية في قياس أهداف التنمية المستدامة. ولمزيد من المعلومات المفصلة، يرجى الرجوع إلى الملحق 1.

1. **استحالة تعقب بعض أهداف التنمية المستدامة على المستوى القطري:** تركز بعض الأهداف وغاياتها على أثرها في الدولة أو منافعها العالمية العامة. ونضرب هنا مثالاً الهدف 10 الذي يدعو إلى خفض مستويات اللامساواة في الدولة ذاتها وبين الدول المختلفة على حد سواء. وتجدر الإشارة إلى أن مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات تدرس كل دولة على حدة، وهو ما يجعل من تعقب التقدم المحرز في خفض اللامساواة بين الدول أو تعزيز النفع العام العالمي أمرًا غير ممكنًا. ولذلك، ستتطلب أولويات الأهداف هذه أدوات تحليلات أخرى غير مدرجة في هذا التقرير الأولي.

2. **دراسة محدودة للآثار العابرة للحدود:** تتمثل إحدى النقاط وثيقة الارتباط في كون أن العمل داخل بعض الدول قد يكون له أثر كبير على قدرة دول أخرى على تحقيق أهداف التنمية المستدامة. وتُجمَع بعض هذه

ورغم الثغرات والقيود الموجزة أعلاه، إلا أن باستطاعة مؤشر التنمية المستدامة ولوحات المعلومات تقديم الدعم للدول في تقييم حالتها الأولية المرتبطة بأهداف التنمية المستدامة. ونود هنا الإشارة إلى أربعة نتائج أساسية من التقرير الأول هذا:

1. تواجه كل دولة تحديات رئيسية في تحقيق أهداف

التنمية المستدامة: تبرز لوحات معلومات أهداف التنمية المستدامة بعض أهداف التنمية ذات الأولوية «الحمراء» لكل دولة تقريبًا، وتدل الأولويات «الصفراء» على مجالات التحسين الهامة التي ينبغي تفسيرها باعتبارها تحديات أساسية، وخاصة في الدول المتقدمة. وبينما تواجه الدول الفقيرة تحديات كبيرة في القضاء على الفقر المدقع بجميع أشكاله وتحقيق الإدماج الاجتماعي وتوفير البنية التحتية الأساسية والحد من أنماط عديدة من أشكال التدهور البيئي، تواجه الدول الغنية تحديات كبيرة أكثر تحديدًا في مجالات مثل التخفيف من آثار تغير المناخ، واللامساواة، والحفاظ على الشراكة العالمية، بينما استهدفت تحديات في حقول أخرى مثل التغذية أو المساواة بين الجنسين أو التعليم. ويقدم مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات أداة بسيطة لعرض التحديات التي تواجهها الدول لتحقيق هذه الأهداف وإجراء مقارنات معيارية مع نظرائها يمكن تطبيقها على المستويات الإقليمية والقُطرية وشبه القُطرية. كما يمكن أن تساعد الدول على تنفيذ أهداف التنمية المستدامة وتحديد أولويات العمل المبكر كما هو منصوص عليه في «مدخل إلى أهداف التنمية المستدامة لأصحاب المصلحة» (شبكة حلول التنمية المستدامة 2015).

2. تحتاج الدول الفقيرة إلى المساعدة في تحقيق أهداف

التنمية المستدامة: تشكل أهداف التنمية المستدامة أجندة جريئة جدًا بلا شك. ويتضح من هذا التحليل أن الدول الأفقر في العالم ستواجه تحديات كبيرة في تحقيق هذه الأهداف. وعليه، فهي بحاجة إلى مساعدة دولية كبيرة تكمل القيادة الوطنية. وينبغي أن تأتي هذه

المساعدات في العديد من الأشكال، مثل: الاستثمار الأجنبي المباشر، والإصلاح الضريبي الشامل لتمكين الدول الفقيرة من مكافحة التهرب الضريبي من قبل المستثمرين الدوليين، وتبادل التقنيات، وتنمية القدرات، إضافة إلى المزيد من المساعدات الإنمائية الرسمية، بكل تأكيد.

3. ينبغي على الدول إجراء مقارنات معيارية مع أقرانهم

واعتبات الأهداف على حد سواء: يسلط مؤشر التنمية المستدامة ولوحات المعلومات الضوء على التباين الكبير بين الدول المنتمية إلى منطقة معينة أو مجموعة دول تتماثل فيها مستويات الدخل. وقد يساهم الجمع بين مؤشر التنمية المستدامة ولوحة المعلومات في تمكين الدول من إجراء مقارنات معيارية مع أقرانها ومع أفضل الدول أداءً لفهم الأسباب الكامنة وراء هذا الأداء التفاضلي وصياغة استراتيجيات أفضل لتحقيق أهداف التنمية المستدامة بحلول عام 2030.

4. يتعين على الدول والهيئات الدولية الاستثمار بشكل

أكبر في القدرات الإحصائية لتمكين تعقب أهداف التنمية المستدامة: رغم الجهود الكبيرة المبذولة لتضمين أكبر قدر ممكن من المقاييس، إلا أنه لا يزال هناك العديد من الثغرات المهمة والخطيرة التي سيتطلب التصدي لها القيام باستثمارات في القدرات الإحصائية وأشكال جمع البيانات الأخرى، وخصوصًا، وليس حصريًا، في الدول النامية التي تتدنّى فيها مستويات الدخل. وعلى وجه الخصوص، فإن ثمة حاجة ماسة لاتخاذ تدابير أوسع نطاقًا لتحقيق أولويات أهداف التنمية المستدامة التالية:

- الزراعة المستدامة (الهدف 2)
- التغطية الصحية الشاملة (الهدف 3)
- جودة التعليم (الهدف 4)
- تمكين المرأة (الهدف 5)
- الإدارة المتكاملة للموارد المائية (الهدف 6)
- العمل الكريم (الهدف 8)

- المدن الشاملة والمستدامة (الهدف 11)
- الاستهلاك والإنتاج المستدامان (الهدف 12)
- تأثيرات تغير المناخ والقدرة على التعافي (الهدف 13)
- خدمات النظام البيئي (الهدفان 14 و15)
- وسائل التنفيذ (الهدف 17 وأهداف أخرى)

وعلاوة على ذلك، لا تزال لوحات المعلومات لا تجمع التحديات الإقليمية الهامة الأقل صلة على المستوى العالمي، مثل أمراض المناطق المدارية المنسية أو الملاريا أو اللامساواة في مخرجات التعليم. وبالمثل، فإن معظم الدول الجزرية الصغيرة النامية تفتقر إلى البيانات الكافية لإدراجها في مؤشر أهداف التنمية المستدامة العالمي ولوحات المعلومات، وعليه يمكن استحداث أدوات تلبى احتياجات هذه الدول بصورة أفضل.

تتطلع مؤسسة برتلسمان وشبكة حلول التنمية المستدامة إلى العمل مع الدول لتحسين مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات وجعلها أكثر فائدة لأصحاب المصلحة. وسنعمل على وجه الخصوص على تعزيز تغطية البيانات وإضافة متغيرات جديدة لتوفير البيانات على نحو أفضل. ونرحب بتعليقاتكم حول هذا التقرير التي نسعد بإرسالها لنا عبر عنوان البريد الإلكتروني info@sdgindex.org.

ملحق 2: الأسئلة المتكررة حول مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحة المعلومات الخاصة بها

الحافز

س: ما هي أهداف التنمية المستدامة؟

ج: تبنت جميع الدول الأعضاء في الأمم المتحدة أهداف التنمية المستدامة الـ 17 لتوجيه التعاون الدولي نحو التنمية المستدامة؛ حيث تطمح هذه الدول إلى القضاء على الفقر والتصدي للامساوة وحماية الكوكب وتعزيز السلام وضمان الرخاء للجميع. ويشمل كل هدف غايات محددة يتوجب تحقيقها خلال السنوات الـ 15 المقبلة. للمزيد من المعلومات حول أهداف التنمية المستدامة، يرجى زيارة [الموقع الإلكتروني للأمم المتحدة](#).

س: ما الهدف من مؤشر أهداف التنمية المستدامة

وكيف ينبغي استخدامه؟

ج: يجمع مؤشر أهداف التنمية المستدامة البيانات المتاحة الخاصة بجميع الأهداف في مؤشر أولي عالٍ ومركب ليقدّم للدول تقييماً سريعاً حول أداءها بالنسبة لأقرانها. وبهذه الطريقة، يمكن أن يساعد مؤشر الأهداف هذا في لفت الانتباه إلى أهداف التنمية المستدامة ودورها باعتبارها أداة لتوجيه السياسات الوطنية والاستراتيجيات طويلة المدى الخاصة بالتنمية المستدامة. ولا يتمثل هدفه بمقارنة الدول مع حالات التنمية المختلفة إلى حد كبير، ولكن ل يتيح للدول إجراء مقارنات معيارية باستخدام نظام مقاييس واحد شمولي يشمل أهداف التنمية المستدامة كلها ويتعامل مع كل هدف على حد سواء. وتماً مثل لوحات معلومات أهداف التنمية المستدامة، صُمم مؤشر أهداف التنمية المستدامة لدعم المناقشات الوطنية حول تفعيل أهداف التنمية المستدامة بدلاً من رصد التقدم المحرز نحو تحقيق الأهداف فقط.

ويظهر مؤشر أهداف التنمية المستدامة (الجدول 1) أن الدول الغنية، وخاصة في شمال أوروبا، تحقق أداءً أفضل من غيرها. إلا أن هذا لا يعني أن السويد والدول الأخرى مرتفعة الأداء قد حققت هذه الأهداف. فكما هو موضح في لوحات معلومات منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية، صنفت جميع الدول باللون «الأحمر» في هدفين اثنين على الأقل واللون «الأصفر» في عدد كبير من الأهداف. وهو ما يعني الحاجة إلى أن تتخذ الدول المزيد من الإجراءات ذات الصلة.

س: ما الهدف من لوحات معلومات أهداف التنمية

المستدامة وكيف ينبغي استخدامها؟

ج: في مطلع عام 2016، أوصت اللجنة الإحصائية في الأمم المتحدة بـ 231 مقياساً لأهداف التنمية المستدامة. غير أن بيانات معظم الدول لا تزال غير متوفرة لمعظم مقاييس التنمية المستدامة المقترحة، وسيستغرق بناء نظم إحصائية وطنية وقتاً وسيطلب استثمارات لتمكين كل دولة من رصد التقدم الذي تحرزه مقارنة بالمقاييس الرسمية (انظر توصيات فريق الخبراء الخاص بمقاييس أهداف التنمية المستدامة). وفي الوقت ذاته، يتعين على الدول البدء في عملية تفعيل وتنفيذ أهداف التنمية المستدامة باستخدام البيانات المتاحة اليوم. كما يتوجب على الجهات المعنية الاتفاق على ترتيب أولويات أهداف التنمية المستدامة. والجدير ذكره أنه لم يتم جمع أي بيانات جديدة لمؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحة المعلومات، وأن كليهما يستند إلى البيانات المنشورة.

س: هل يحل مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات

المعلومات الخاصة بها محل أدوات الرصد والمقاييس

الرسمية أو تنافسها؟

ج: لا، حيث يُعد مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات أدوات تحليلية أولية تساعد الدول والجهات المعنية الأخرى على دراسة وضعها الراهن فيما يتعلق بتحقيق هذه الأهداف وتحديد أولويات الأعمال المبكرة. وعندما تصبح البيانات الجديدة متاحة، فسيتم تضمينها في مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات التي ستُنشر سنوياً على

المستدامة التي تواجهها دول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية. ويحمل إدراج المتغيرات الإضافية دول المنظمة على الالتزام بمعايير أعلى يبررها أن هذه الدول تملك الموارد اللازمة لتحقيق هذه الأهداف. كما قد يساعد كل من المؤشر ولوحات المعلومات المعززة الخاصة بدول المنظمة في تحديد الأولويات لتنمية القدرات الإحصائية ولتوليد بيانات جديدة خاصة بالأهداف في الدول غير الأعضاء فيها.

المقاييس واختيار البيانات

س: كيف يجري اختيار مقاييس أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات؟ ولماذا لا تتطابق مع مؤشرات أهداف التنمية المستدامة الرسمية التي اقترحت مؤخرًا؟

ج: يستخدم مؤشر أهداف التنمية المستدامة إلى جانب لوحات المعلومات مؤشرات مناسبة للبيانات المتاحة حاليًا لما لا يقل عن 80% من الدول الـ 149 التي يبلغ عدد سكانها أكثر من مليون نسمة - أي ما لا يقل عن 124 دولة. ولتحديد المؤشرات المناسبة، خضعت جميع [مقاييس أهداف التنمية المستدامة الرسمية](#) المقترحة للمراجعة فيما يخص توافر واستدامة البيانات ومدى ملاءمتها قبل أن تُدرج في مؤشر الأهداف ولوحة المعلومات. كما سُدَّت الثغرات الرئيسية بنظم القياس الأخرى المأخوذة من المصادر الرسمية أو الموثوقة الأخرى، كما تلبية بعض المقاييس الـ 63 معايير الإدراج وُضمت بالفعل في المؤشر ولوحات المعلومات. وأدرجت الدول التي يقل عدد سكانها عن المليون نسمة في المؤشر ولوحات المعلومات إذا توفرت بيانات كافية حولها. ونذكر في هذا السياق أن عملية اختيار المقاييس مبنية في الملحق 1 والجزء الخاص بالبيانات الوصفية الإلكترونية.

س: لماذا استبعد مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات بعض الدول؟

ج: يشمل المؤشر ولوحة المعلومات الدول التي يتوفر حولها بيانات لما لا يقل عن 80% من المقاييس، وأدرجت بعض الدول التي يقل عدد سكانها عن المليون نسمة في المؤشر لامتلاكها ما

مدى السنوات الثلاثة القادمة. وفي الوقت نفسه، سيتعين على الدول تطوير مجموعة متكاملة من أنظمة الرصد لتتبع نظم قياس أهداف التنمية المستدامة التي أوصت بها اللجنة الإحصائية في الأمم المتحدة. وسيطلب هذا الأمر استثمارات كبيرة في تنمية القدرات الإحصائية للدولة وخصوصًا الدول الفقيرة أو تلك التي تنخفض فيها هذه القدرات. ومع مرور الوقت، ينبغي أن تكون كل دولة قادرة على تتبع متغيرات أهداف التنمية المستدامة لترصد التقدم المحرز نحو إنجازها.

س: ما هي الجهات المسؤولة عن تطوير مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات وما الآلية التي اتبعتها؟

ج: قامت مؤسسة برتلسمان بتطوير مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات بالتعاون مع شبكة حلول التنمية المستدامة، بقيادة المديرين العمليين المشاركين غويدو شميت-تراوب وكريستيان كرول. واعتمد المؤلفون بشكل كبير جدًا على مؤشرات أهداف التنمية المستدامة التي اقترحتها اللجنة الإحصائية في الأمم المتحدة واستشارة الخبراء من جميع أنحاء العالم حول المنهجية والبيانات المناسبة، بما في ذلك الاستشارة العامة حول مسودة تقرير سابق. كما استند كل من مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات إلى [نموذج أولي سابق لمؤشر أهداف التنمية المستدامة الخاص بدول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية](#) أعدته مؤسسة برتلسمان [وتقرير حول مقاييس أهداف التنمية المستدامة](#) أعدته شبكة حلول التنمية المستدامة. يمكنكم الاطلاع على البيانات والافتراضات المنهجية المتاحة على شبكة الإنترنت.

س: ما الهدف من استحداث مؤشر ولوحات معلومات خاصة بدول منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية؟

ج: يقترح التقرير مؤشرًا ولوحات معلومات معززة خاصة بأهداف التنمية البشرية للدول الأعضاء في منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية والتي يضيف كلاهما 15 متغيرًا إضافيًا إلى المؤشر العالمي ولوحة المعلومات من شأنها أن تقدم تقييمًا أكثر ثراء بالمعلومات المتعلقة بتحديات أهداف التنمية

يكفي من البيانات. وتؤكد حقيقة أن العديد من الدول تفتقر إلى بيانات كافية لتضمينها في مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات على الحاجة إلى القيام باستثمارات أكبر في بناء القدرات الإحصائية.

س: ما هو مصدر بيانات مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات؟

ج: يعتمد مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات، وحتى أقصى حد ممكن، على الإحصاءات الرسمية القابلة للمقارنة على المستوى الدولي. وفي بعض الحالات، استخدمت نظم القياس غير الرسمية الصادرة عن بعض الجهات الموثوقة بحسب ما هو موضح في الجزء الخاص بالبيانات الوصفية الإلكترونية. وأجريت عملية اختيار البيانات الخاصة بكل مقياس بدقة واستعرضت للتأكد من نوعيتها وحسن توقيتها وإمكانية التحقق من صحتها.

منهجية العمل

س: كيف يقارن مؤشر الأهداف ولوحة المعلومات بين أداء الدول عبر المقاييس المختلفة؟

ج: لضمان إمكانية أفضل لإجراء مقارنات بين الدول، فإننا نطبّع البيانات الخاصة بكل مقياس عبر تحويلها خطيًا إلى مقياس مدرج من (0) إلى (100)، تشير فيه القيمة (100) إلى الحالة التقنية المثلى، بينما تشير القيمة (0) إلى الأداء الأسوأ في العينة. ولتوضيح المسألة وتيسير تفسيرها، نحول بعض المؤشرات كي توافق النتيجة العليا على المؤشر النتيجة العليا في التقدم العام في كل حالة من الحالات.

س: كيف يقاس ثقل مقاييس أهداف التنمية المستدامة في مؤشر الأهداف؟

ج: تتساوى جميع مؤشرات أهداف التنمية المستدامة في ثقلها على المؤشر ولوحات المعلومات، وهو ما يتماشى مع روح أهداف التنمية المستدامة التي أُقرت في سبتمبر 2015. وهذا يعني أنه يجب على الدول السعي لتحقيق الأهداف الـ 17

جميعها من خلال استراتيجيات متكاملة. وتتساوى جميع المؤشرات في الهدف الواحد أيضًا، ما يعني على النقيض أن يقاس ثقل كل مقياس عكسيًا مع عدد المؤشرات المتاحة لهدف التنمية المستدامة المعين ذلك. ويتميز هذا النهج في أنه كلما توفرت المزيد من البيانات الخاصة بأهداف التنمية المستدامة، فإنه يمكن إضافة أهداف جديدة بسهولة دون الحاجة إلى تغيير الثقل النسبي لهذه الأهداف. وبهذه الطريقة، يكون كل من مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات قابلين للتطوير مع مرور الوقت، بالنظر إلى أن كل مجتمع معرفي يولد بيانات جديد أفضل.

س: ما هي الأسباب الكامنة وراء نقاط الحد الأدنى في لوحة مفاتيح التنمية المستدامة؟ وكيف يجري تحديدها؟

ج: تستخدم بعض المؤشرات الأداء النسبي في جميع الدول لتحديد نقاط الحد الأدنى. وهنا، نعتقد بأن النقاط المطلقة أكثر ملاءمة نظرًا لأن معظم أهداف التنمية المستدامة تتطلب إجراء مقارنات معيارية مطلقة. ولتقييم التقدم الذي تحرزه كل دولة في مؤشر معين، يتم إدخال نقاط الحد الأدنى الكمية المطلقة للتمييز بين الحالات التي يتم فيها تحقيق الحد الأدنى المستهدف من التنمية المستدامة (اللون الأخضر) والحالات التي تبقى فيها بعض التحديات الكبيرة قائمة (اللون الأصفر) والحالات التي يجب التغلب فيها على التحديات الكبيرة إذا ما أرادت الدولة تحقيق هدفها (اللون الأحمر). وحيثما كان ذلك ممكنًا، فإنه يجري استخلاص هذه النقاط من أهداف التنمية المستدامة وغاياتها أو المصادر الرسمية الأخرى. ونود الإشارة هنا إلى أن جميع هذه النقاط محددة في البيانات الوصفية الإلكترونية.

س: ما هي طرق التجميع التي يمكن أن تستخدمها وكيف يجري حساب النتيجة العامة لمؤشر أهداف التنمية المستدامة؟

ج: كما هو موضح في الملحق 1، فإنه يمكن أن يكون لاختيار صيغة التجميع انعكاسات هامة على نتائج مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات على حد سواء. ويعني أخذ

يتعين على الدولة إحراز تقدم كبير فيه، ولذلك نستخدم وظيفة الحد الأدنى لحساب الترميز اللوني في لوحات معلومات أهداف التنمية المستدامة. وإذا صنفنا الدولة ضمن فئة اللون الأحمر في مؤشر خاص بإحدى أهداف التنمية المستدامة، فستصنف النتيجة العامة لهذا الهدف ضمن الفئة الحمراء أيضًا.

س: كيف يتعامل مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات مع البيانات المفقودة؟

ج: لا يشكل مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات نموذجًا أو بيانات استقرائية لسد الثغرات لأن مثل هذه الاستقرارات عرضة للخطأ. وفي هذه الحالة المبكرة من تنفيذ أهداف التنمية المستدامة، نود أن نسلط الضوء على ثغرات البيانات لتشجيع الحكومات والنظام الدولي على ملئها. ونود الإشارة إلى أن المحلق 1 يبين بعض الاستثناءات القليلة التي نسبت فيها البيانات إلى مجموعة كاملة من الدول.

تفسير النتائج والقيود

س: احتلت السويد المرتبة الأولى على مؤشر أهداف التنمية المستدامة. فهل هذا يعني أن الدولة قد تمكنت من تحقيق جميع هذه الأهداف؟

ج: بالطبع لا. تسجل السويد أفضل أداء في المتوسط وتستند إلى بيانات تمكنا من التعامل معها في مؤشر أهداف التنمية المستدامة. ومع ذلك، وكما توضح لوحات المعلومات الخاصة بأهداف التنمية المستدامة، تواجه كل دولة تحديات رئيسية في تحقيق أهداف التنمية المستدامة. وينطبق هذا الأمر على السويد والدول الأخرى عالية التصنيف.

س: تحدد أهداف التنمية المستدامة جدول الأعمال العالمي. فإن كان الأمر كذلك، لماذا تحقق الدول الغنية أداءً جيدًا نسبيًا على مؤشر الأهداف؟

ج: أبدى بعض المراقبين استغرابهم من أن ترتيب الدول على مؤشر أهداف التنمية المستدامة لا يشبه ترتيبها على مؤشرات ضيقة أكثر تركز على نصيب الفرد من الدخل ونظم المقاييس

المتوسط البسيط لقيم المقياس (التجميع الحسابي) أن هذه المؤشرات قابلة للاستبدال التام؛ حيث أن التقدم المحرز في متغير واحد يمكن أن يعوض الافتقار إلى تحقيق التقدم في متغير آخر. ويعد هذا النهج مقبولاً للمؤشرات داخل الهدف الواحد الذي يتجه إلى أن يكون تكميليًا لهدف آخر، ولذلك نستخدم العمليات الحسابية لتجميع المؤشرات داخل كل هدف من أهداف التنمية المستدامة على المؤشر ولوحات المعلومات على حد سواء.

ومع ذلك، يمكن أن تحدث المقايضات الرئيسية في جميع أهداف التنمية المستدامة. غير أنه لا يمكن للتقدم المحرز في هدف واحد (مثل: النمو الاقتصادي الأعلى) أن يعوض الافتقار إلى التقدم في هدف آخر تمامًا (مثل: ارتفاع اللامساواة أو التدهور البيئي). ولهذا السبب، يتعين على الدول أن تحرز تقدمًا نحو كل هدف. وبعبارة أخرى، لا بد من افتراض الإحلال المحدود عبر الأهداف والذي يتم عادة باستخدام المتوسط الهندسي. ولذلك فإننا قد نستخدم المتوسط الهندسي الخاص بنتائج كل هدف من الأهداف لحساب المؤشر العام لأهداف التنمية المستدامة.

وفي الممارسة العملية، ولحسن الحظ، تجد أن هاتين الطريقتين في التجميع توصلان إلى الترتيب نفسه تقريبًا والدرجات ذاتها لجميع الدول (الارتباط = 0.972). ولتبسيط المسألة، فإننا نستخدم التجميع الحسابي حتى وإن كان التجميع الهندسي محببًا أكثر من الناحية النظرية. وهو ما يقدم تفسيرًا طبيعيًا لمعنى النتيجة الوطنية لمؤشر أهداف التنمية المستدامة. ولهذا، فإن قيمة مؤشر أهداف التنمية المستدامة التي تبلغ س% (70%) مثلًا تعني أن الدولة بعيدة س% عن أسوأ معدل نحو أفضل معدل في أهداف التنمية المستدامة الـ 17.

ويجري حساب نتائج تجميع المقاييس باستخدام وظيفة «ليونيف» للحد الأدنى التي ينسب فيها قيمة المؤشر الذي تحقق فيه الدولة أسوأ أداء باعتباره أسوأ نتيجة لهدف التنمية المستدامة. ويساعد هذا التجميع في تحديد مجالات كل هدف

ذلك، بذل معهد التنمية فيما وراء البحار جهوداً كبيرة كي يقدم **بطاقة النتائج الإقليمية** الخاصة بأهداف التنمية المستدامة من أجل توجيه المشاريع عبر الأبعاد الرئيسية للأهداف لتحديد المجالات التي يجب تحقيق التقدم فيها أسرع من غيرها. ويشير الملحق 1 والمادة الإلكترونية إلى كيفية ارتباط مؤشر أهداف التنمية المستدامة مع مؤشرات التنمية الأخرى، مثل مؤشر التنمية البشرية.

س: كيف يمكنني الوصول إلى البيانات الخاصة بدولتي أو منطقتي؟

ج: يقدم لك الباب الرابع من هذا التقرير ملفات الدول. ويمكنك الحصول على مجموعة البيانات كاملة من الموقع الإلكتروني info@sdgindex.org. ونود الإشارة إلى أنه سيجري تحديث البيانات بصفة دورية.

س: ما هي أوجه القصور الرئيسية في البيانات؟

ج: بحسب ما هو موضح في التقرير، فإن الافتقار إلى البيانات في بعض المجالات يخلف ثغرات كبيرة في التحليل. وعلى وجه الخصوص، فإن ثمة حاجة ماسة لاتخاذ تدابير أوسع نطاقاً لتحقيق أولويات أهداف التنمية المستدامة التالية:

- الزراعة المستدامة (الهدف 2)
- التغطية الصحية الشاملة (الهدف 3)
- جودة التعليم (الهدف 4)
- تمكين المرأة (الهدف 5)
- الإدارة المتكاملة للموارد المائية (الهدف 6)
- العمل الكريم (الهدف 8)
- المدن الشاملة والمستدامة (الهدف 11)
- الاستهلاك والإنتاج المستدامان (الهدف 12)
- تأثيرات تغير المناخ والقدرة على التعافي (الهدف 13)
- خدمات النظام البيئي (الهدفان 14 و15)
- وسائل التنفيذ (الهدف 17 وأهداف أخرى)

وعلاوة على ذلك، لا تجمع لوحات المعلومات التحديات الإقليمية الهامة الأقل صلة على المستوى العالمي، مثل أمراض

الأخرى للتنمية البشرية مثل التحصيل العلمي والصحة. وما يثير القلق هنا، هو أن مؤشر أهداف التنمية المستدامة قد يحذف بعض المتغيرات المهمة حول الدول الغنية التي تسجل أداء أسوأ من غيرها وهو ما قد يؤدي بالتالي إلى ظهور نتائج متحيزة.

وكما هو موضح أدناه، لا تزال هناك ثغرات مهمة في بيانات مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات، بما في ذلك أهداف مثل الهدف 12 الخاص بالاستهلاك والإنتاج المستدامين أو الشراكة العالمية والتي تميل الدول الغنية إلى تسجيل أداء أسوأ بها. ومع ذلك، تجد أن لدى بعض ثغرات البيانات تحيز معاكس (مثل: الصحة والتعليم والمدن الشاملة)، والتي سيؤدي ملؤها إلى تحسين الترتيب النسبي للدول الأغنى.

وعلى العموم، فمن شأن مؤشر ثقل جميع أهداف التنمية المستدامة بالتساوي أن يساهم في تحسين أداء الدول ذات الدخل المرتفع في المتوسط. وتميل هذه الدول إلى تسجيل أداء أفضل في معظم الأولويات الاقتصادية والاجتماعية الخاصة بأهداف التنمية المستدامة، كما أنها تحقق أداء أفضل في عدد من الأولويات البيئية «المحلية» التي تشمل إمكانية معالجة مياه الصرف الصحي ومعدلات إزالة الغابات ومعدلات فقدان التنوع الحيوي على حد سواء. وتسجل الدول الغنية أداء أسوأ في انبعاثات الغازات المسببة للاحتباس الحراري وبعض نظم القياس الخاصة بالاستهلاك والإنتاج المستدامين، غير أنها لا تمثل سوى نسبة متواضعة من أولويات أهداف التنمية المستدامة.

س: كيف يرتبط مؤشر أهداف التنمية المستدامة مع

المؤشرات التنموية الخاصة بأهداف التنمية المستدامة؟

ج: على الرغم من وجود العديد من مؤشرات التنمية المركبة الأخرى، إلا أننا نعي أنه لا يوجد أي مؤشر يتتبع أهداف التنمية المستدامة السبعة عشر على المستوى القطري. وعليه، أصدرت مؤسسة برتلسمان **تقريراً**، هو الأول من نوعه، يقترح إصدار مؤشر للدول الأعضاء في منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية لتتبع التقدم المحرز نحو تحقيق أهداف التنمية المستدامة وتحديد أولويات التنفيذ في كل دولة على حدة. وإلى جانب

الخطوات التالية

س: هل سيجري تحديث مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات؟

ج: سيجري تحديث أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات سنوياً ولمدة ثلاث سنوات قادمة لتضمن المؤشرات الجديدة بمجرد الحصول عليها وتحديث البيانات ودمج المقترحات المتعلقة بكيفية جعل الأدوات أكثر فائدة للدول وأصحاب المصلحة الآخرين. كما سيستمر تطوير الموقع الإلكتروني لتسهيل استخدام البيانات على الفور وإجراء المقارنات بين الدول.

س: ما هي جهة الاتصال التي يمكن أن أرسل إليها تعليقاتي حول مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات؟

ج: نرحب بتعليقاتكم واقتراحاتكم حول تعزيز مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات التي يمكن إرسالها عبر البريد الإلكتروني: info@sdgindex.org.

المناطق المدارية المنسية أو الملايا أو اللامساواة في مخرجات التعليم. وبالمثل، لم يتم العثور على أي بيانات عالمية متاحة لتتبع التأثير الذي قد تملكه دولة ما لتحقيق أهداف التنمية المستدامة (عبر تحديد مصادر الموارد الطبيعية من الخارج مثلاً). وعليه، تتطلب هذه التحديات إجراء تحليلات دقيقة سيتم تناولها في الإصدارات اللاحقة من مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات.

س: هل يشمل المؤشر ولوحات المعلومات بيانات عن الاتجاهات؟

ج: يوسم الاتجاه المتاح أو بيانات سلسلة الوقت بأنها متفرقة جداً بحيث يصعب تقدير معدلات التغيير في عدد كاف من المتغيرات على المستوى القطري. ونتيجة لذلك، يقدم مؤشر أهداف التنمية المستدامة ولوحات المعلومات لمحات أولية عن الحالة التي تقف عندها كل دولة اليوم فيما يتعلق بتحقيق أهداف التنمية المستدامة. وقد يتحول تركيز الأعمال المستقبلية على تقدير خطوط الأساس التاريخية لحساب معدلات التغيير.

- Cassidy, M. 2014 Assessing Gaps in Indicator Availability and Coverage . New York : Sustainable Development Solutions Network. Available at <http://unsdsn.org/resources/publications/assessing-gaps-in-indicator-availability-and-coverage> FAO (Food and Agriculture Organization).2015. FAO Stat. Available at <http://data.worldbank.org/indicator/SN.ITK.DEFC.ZS>
- FAO (Food and Agriculture Organization), IFAD (International Fund for Agricultural Development) and WFP (World Food Programme). 2015. The State of Food Insecurity in the World 2015. Meeting the 2015 international hunger targets : taking stock of uneven progress. Rome : FAO.
- Ferreira , F., Chen, S., Dabalen, A., Dikhanov, Y., Hamadeh, N., and D. Jolliffe .2015. A global count of the extreme poor in 2012 : data issues, methodology and initial results.. Washington D.C.: World Bank. Available at <http://ftp.iza.org/dp9442.pdf>
- Foa, R. and J. Tanner. 2011. Methodology of the Indices of Social Development. Available at http://www.indsocdev.org/resources/%20Methodology%20of%20the%20Social%20Development%20Indices_%20jan11.pdf
- Gallup .2015. Gallup World Poll. Gallup.com. Retrieved on 7 July 2016, from <http://www.gallup.com/services/170945/world-poll.aspx>
- Helliwell, J., Layard, R., and J.Sachs. 2016. World Happiness Report 2016. New York : Sustainable Development Solutions Network
- Hsu, A. et al. 2016. Environmental
- Anand S. and A. Sen. 2000. Human Development and Economic Sustainability. World Development. Vol. 28, No. 12, pp. 2029-2049
- Arrow, K., Chenery, H., Minhas, B., and R. Solow. 1961. Capital-Labor Substitution and Economic Efficiency The Review Of Economics And Statistics, 43 (3), 225. <http://dx.doi.org/10.2307/1927286> ,
- Blackorby, C. and D. Donaldson.1982. Ratio-Scale and Translation-Scale Full Interpersonal Comparability without Domain Restrictions : Admissible Social-Evaluation Functions. International Economic Review, 23(2), 249. <http://dx.doi.org/10.2307/2526436>
- BirdLife International, IUCN (International Union for Conservation of Nature) and UNEP-WCMC (United Nations Environment Programme – World Conservation Monitoring Center) .2016. Resources and Data <http://www.unep-wcmc.org/resources-and-data>
- Brauer, M. et al. 2016. Ambient Air Pollution Exposure Estimation for the Global Burden of Disease 2013. Environmental Science & Technology 50, no. 1 : 79–88. <http://data.worldbank.org/indicator/EN.ATM.PM25.MC.M3>
- Carbon Dioxide Information Analysis Center.2016. Environmental Sciences Division, Oak Ridge National Laboratory, Tennessee, United States. <http://data.worldbank.org/indicator/EN.ATM.CO2E.PC>

[aspx](#)

- IUCN (International Union for Conservation of Nature) and BirdLife International. 2016. Red List of Species ; <http://www.birdlife.org/news/tag/iucn-red-list>
- Kokoska, S. and D. Zwillinger .2000. CRC standard probability and statistics tables and formulae (pp. Section 14.7). Boca Raton, Fla.: Chapman & Hall|CRC.
- Kroll, C. 2015. Sustainable Development Goals : Are the rich countries ready? Guetersloh : Bertelsmann Stiftung.
- Nicolai, S., Hoy, C., Berliner, T., & Thomas A. 2015. [Projecting progress : Reaching the SDGs by 2030](#). London : Overseas Development Institute.
- OECD. 2008 Handbook on Constructing Composite Indicators : Methodology and User Guide ; Paris : Organization for Economic Co-operation and Development.
- OECD. 2016. [OECD.Stat](#). Paris : Organisation for Economic Co-operation and Development
- Osberg, L. and A. Sharpe. 2002. An Index of Economic Well-Being for Selected OECD Countries, Review of Income and Wealth, 48, 291-316
- Rose, R.1995. Making progress and catching up : Comparative analysis for social policy making. International Social Science Journal, 143, pp. 113-125
- Sachs, J et al. 2016. Preliminary Sustainable Development Goal (SDG) Index and Dashboard. SDSN Working paper
- SDSN. 2015. [Getting Started with the Sustainable Development Goals. A Guide to Performance Index](#). New Haven, CT : Yale University.
- IAEG-SDGs (Inter-agency Expert Group on SDG Indicators) .2016. Provisional Proposed Tiers for Global SDG Indicators as of March 24, 2016. New York : Inter-Agency Expert Group on SDG Indicators. Available at <http://unstats.un.org/sdgs/files/meetings/iaeg-sdgs-meeting-03/Provisional-Proposed-Tiers-for-SDG-Indicators-24-03-16.pdf>
- IEA (International Energy Agency). 2015. CO₂ Emissions From Fuel Combustion <https://www.iea.org/publications/freepublications/publication/CO2EmissionsFromFuelCombustionHighlights2015.pdf>
- ILO (International Labor Organization). 2016. Key Indicators of the Labor Market (KILM) 7th Edition http://www.ilo.org/empelm/public/WCMS_114060/lang--en/index.htm
- ICPR (Institute for Criminal Policy Research).2016. World Prison Population List 11th Edition http://www.prisonstudies.org/sites/default/files/resources/downloads/world_prison_population_list_11th_edition.pdf
- IMF (International Monetary Fund). 2015. Financial Access Survey, 2015 <http://data.imf.org/?sk=E5DCAB7E-A5CA-4892-A6EA-598B5463A34C>
- IPU (Inter-Parliamentary Union) .2016. Women in national parliaments <http://www.ipu.org/wmn-e/classif.htm>
- ITU (International Telecommunication Union) .2015. ICT Statistics <http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default>

- [Stakeholders](#). SDSN : New York and Paris.
- SDSN. 2015. Indicators and a Monitoring Framework for Sustainable Development Goals : Launching a data revolution for the SDGs. New York & Paris : Sustainable Development Solutions Network
 - Transparency International. 2012. Corruption Perception Index 2012 Methodology. Berlin
 - United Nations (UN). 2015. Transforming Our World : The 2030 Agenda for Sustainable Development. New York : United Nations.
 - United Nations (UN). 2016. [Items for discussion and decision : data and indicators for the 2030 Sustainable Development Agenda](#). Statistical Commission. UN Economic and Social Council : New York.
 - UNDP. 2015. [Human Development Statistical Tables](#). Human Development Report 2015. New York : United Nations Development Programme.
 - UNICEF. 2015. Child labor data. Updated in November 2015. New York : UNICEF
 - World Bank. 2016. World Development Indicators. Washington D.C.: World Bank
 - World Economic Forum (WEF). 2016. Global Competitiveness Report 2015-2016. Geneva : World Economic Forum
 - Zwillinger, D., and Kokoska, S. 2000. CRC Standard Probability and Statistics Tables and Formulae. Chapman & Hall : New York. Section 14.7

